

Критерии оценивания заочного тура Московской олимпиады школьников по истории искусств Декабрь 2021 - Январь 2022

2 этап

Правильные ответы заданий 2-го этапа оцениваются в 1, 2 или 3 балла в зависимости от уровня сложности задания. В заданиях № 2, 7, 8, 15, 16 за неправильные ответы баллы не снимаются.

Максимальный балл за 2 этап – 83 балла.

При переходе к выполнению заданий 2-го этапа заочного тура каждому участнику в тестирующей системе генерировался индивидуальный вариант заданий.

В критериях приведены все задания, которые могли встретиться участникам.

Задание 1.

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

В конце XIX в. получают распространение т.н. «Народные» выставки, которые были рассчитаны на широкие слои населения. Действительно, судя по количеству художественных разделов в массовой периодической печати того времени, люди живо ими интересовались. Заметка о «Первой народной художественной выставке 1898 г.», которая была опубликована в журнале «Нива», может дать хорошее представление о вкусах массового зрителя конца XIX в.

Прочтите эту заметку, рассмотрите опубликованную автотипию¹ и выберите правильные утверждения.

¹ Автотипия – один из видов воспроизведения изображения при печати, позволяющий имитировать непрерывные градации тона.



Первая народная художественная выставка в С.-Петербурге. Ориг. рис. Г. Бролинга, авторства «Нева».

Первая народная художественная выставка в С.-Петербурге.

«Бросив взгляд на помещаемый в настоящем номере нашего журнала рисунок, читатель убедится, что выставку посещали все слои общества: представители интеллигенции и народа, купцы, крестьяне, ремесленники, офицеры и солдаты. Входная плата была назначена очень низкая (5 коп.), а между тем на выставке красовались произведения выдающихся художников: Верещагина, Семирадского, Маковского, Матвеева, Логорю, Галкина, Сергеева и др. Преобладали картины, бывшие уже на других выставках, но встречались и новинки. Подбор картин сделан был очень удачно, и между ними было немало таких, которые отличались не только художественными достоинствами, но и общедоступностью своих сюжетов. Было немало исторических картин и картин религиозного содержания. Таким образом, выставка оправдала свое название и, удовлетворяя своему назначению, имела вполне заслуженный успех. Было бы в высшей степени желательно, чтобы общество с-петербургских художников не ограничилось этим первым опытом и приступило к устройству целого ряда подобных же выставок, как в Петербурге, так и в других городах. Не менее желательно было бы, чтобы примеру петербургского общества художников последовали и другие наши художественные общества.

Начало в каждом деле трудно, но успешное начало ободряет и служит поощрением к дальнейшему развитию начатого дела. В данном случае это, несомненно, благой почин, потому что подобные художественные выставки содействуют распространению среди народных масс эстетического чувства и просвещения и в то же время отвлекают их от менее полезных, а подчас прямо вредных развлечений или удовольствий. Как сценические представления, в народных театрах, так и художественные выставки обогащают ум, облагораживают сердце и, следовательно, являются могучим орудием для осуществления просветительных задач. Наша интеллигенция за последние годы все решительнее переходит от слова к делу, от выражения простого сочувствия народу к таким начинаниям, которые могут доставить ему фактическую пользу. Народные чтения, народные театры, народные библиотеки и читальни, — все это за последнее время развивается у нас довольно быстро. Народные художественные выставки составляют очень существенное дополнение этих начинаний, а вместе с тем и необходимое звено в тех разнообразных учреждениях,

которыми образованные слои нашего общества приходят на помощь меньшей братии в деле удовлетворения ее духовных нужд. Вот почему нельзя не отнестись с полным сочувствием к только что закрывшейся первой народной художественной выставке».

Ответ:

- **Автор статьи ничего не говорит о художественных особенностях выставленных произведений**
- Выставка рассчитана на людей из высших сословий, что подчеркивается выставленными известными художниками
- **Текст, как и изображение, выполняют функцию рекламы и популяризации подобного рода выставок, нарочито подчеркивая «заботу» о народе, поэтому не могут считаться абсолютно объективным и достоверным источником**
- Автор анализирует композицию и художественные приемы некоторых выставленных произведений
- Сюжет, по мнению автора заметки, не является важным достоинством художественного произведения
- Предложенная статья дает всесторонний отчет о прошедшем событии, отмечая ее плюсы и минусы. Репортажная иллюстрация изображает обычный день на выставке. Все это позволяет считать, что статья и автотипия являются абсолютно объективными и достоверными источниками
- **Выставка рассчитана на простых людей, что подчеркнуто в публикуемой автотипии**
- Судя по заметке, людям нравится живопись, игра цвета и перелив оттенков – поэтому они идут на выставку и хотят увидеть картины современных художников
- **Автор статьи видит цель подобных выставок в просвещении народа и его нравственном улучшении**
- Судя по этой заметке, зритель конца XIX в. любил передвижников и сюжеты на остросоциальные темы

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 1 – максимум 12 баллов.

Задание 2.

Тип вопроса: выбор одного правильного ответа.

Большое влияние на М. А. Врубеля оказал П. П. Чистяков, в мастерской которого художник провел четыре года. После окончания обучения он, как и многие другие ученики, поддерживал отношения со своим учителем и интересовался его мнением относительно своих работ.

Пример чуткого наставничества Чистякова мы видим в письме одному бывшему ученику. Учитель критиковал его новую картину, указывая на искаженную перспективу и неверную передачу натуры. В частности, он отмечал нереалистичное изображение симптомов лихорадки в образе больной девушки. По мнению П. П. Чистякова при лихорадочном жаре глаза блестят, а под ними появляются небольшие красные пятна.

Определите, о какой картине шла речь.



1



2



3



4



5

Ответ: 5

Всего за задание 2 – максимум 3 балла.

Задание 3

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Сопровождая семью Мамонтовых, в конце 1892 года М. А. Врубель предпринял очередную поездку в Европу. Помимо Италии и Германии, они посетили Францию, художественная жизнь которой в это время представляла собой особенно пеструю картину из различных методов, стилей и течений.

Изучите предложенный список и выделите 4 стиля и направления, развивавшиеся (как передовые, новейшие, так и давно существующие, но еще не совсем угасшие) в европейском искусстве 1890-х годов.

Ответ:

- импрессионизм**
- неопластицизм
- академизм**
- вортицизм
- сентиментализм
- модерн**
- орфизм
- пуризм
- постимпрессионизм**
- фовизм

За каждый верный ответ начисляется 1 балл. За каждый неверно выбранный стиль или направление снимается 1 балл.

Всего за задание 3 – максимум 4 балла.

Задание 3.1 (4)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Сопровождая семью Мамонтовых, в конце 1892 года М. А. Врубель предпринял очередную поездку в Европу. Помимо Италии и Германии, они посетили Францию, художественная жизнь которой в это время представляла собой особенно пеструю картину из различных методов, стилей и течений.

Изучите предложенный список и выделите 4 стиля и направления, развивавшиеся (как передовые, новейшие, так и давно существующие, но еще не совсем угасшие) в европейском искусстве 1890-х годов.

Ответ:

- пуантилизм
- дадаизм
- постимпрессионизм
- ташизм
- риджионализм
- футуризм
- модерн
- маньеризм
- кубизм
- академизм

За каждый верный ответ начисляется 1 балл. За каждый неверно выбранный стиль или направление снимается 1 балл.

Всего за задание 4 – максимум 4 балла.

Задание 5

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Путешествуя по Европе, М. А. Врубель писал о художниках, которые его заинтересовали. Одним из таких художников был итальянец Доменико Морелли – активный участник разнообразных художественных процессов. Русские художники, посещавшие Италию, стремились попасть в его мастерскую и увидеть его работы на выставках. В 1878 году в мастерской художника побывали И. Е. Репин и В. Д. Поленов. Во время своего пребывания в Риме, М. А. Врубель также отмечает популярность этого живописца. Среди причин популярности Морелли был и тот факт, что, обращаясь к историческому жанру, столь распространенному в России, к которому ранее применялась подходы классицизма и академизма, художник в своих картинах начинает использовать и приемы реализма.

Выберите основные характеристики исторической картины, созданной под влиянием реализма.

Ответ:

- тяготение исторических сюжетов к жанровым сценам**
- культ неопределенности, хаотичности и бесконечности
- исторические деятели изображаются на основе документальных свидетельств об их внешности**
- приоритет фантазии над реальностью
- требование правдивости изображаемого**
- неопределенность места и времени происходящего
- среди изображенных фигур присутствуют мифологические персонажи

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 2 балла.

Всего за задание 5 – максимум 6 баллов.

Задание 5.1 (6)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Художественное наследие М. А. Врубеля, как и его трагическая судьба, будоражили воображение многих современников. В их числе оказался один из ведущих поэтов Серебряного века, создатель образа Прекрасной Дамы и поэмы про Октябрьскую революцию – А. А. Блок. Он сравнивал свое творчество с воззрениями М. А. Врубеля в статье «О современном состоянии русского символизма», а после смерти художника посвятил ему надгробную речь «Памяти Врубеля».

Прочитайте отрывки из произведений поэта и из приведенного ниже списка выберите то, что объединяет художественные принципы двух творцов:

*И каждый вечер, в час назначенный
(Иль это только снится мне?),
Девичий стан, шелками схваченный,
В туманном движется окне.
И медленно, пройдя меж пьяными,
Всегда без спутников, одна
Дыша духами и туманами,
Она садится у окна.
И веют древними поверьями
Ее упругие шелка,
И шляпа с траурными перьями,
И в кольцах узкая рука.*

*Дали слепы, дни безгневны,
Сомкнуты уста.
В непробудном сне царевны,
Синева пуста.
Были дни - над теремами
Пламенел закат.
Нежно белыми словами
Кликал брата брат*

*Я звал тебя, но ты не оглянулась,
Я слёзы лил, но ты не снизошла.
Ты в синий плащ печально завернулась,
В сырую ночь ты из дому ушла.
Не знаю, где приют своей гордыне
Ты, милая, ты, нежная, нашла...
Я крепко сплю, мне снится плащ твой синий,
В котором ты в сырую ночь ушла...*

Ответ:

- Утверждение реалистических принципов в передаче явлений окружающего мира
- Внимание к холодному спектру цветовой гаммы. Обращение к синим, лиловым цветам**
- Вера в то, что реализм себя изжил, и необходимы поиски новых формы и содержания**
- Использование однозначно трактуемых образов, ясность в оценке персонажей
- Воспевание образов, рожденных «мировым сумраком»**
- Обращение к теме русской революции сквозь призму христианства
- Культ античности периода высокой классики, идеализация образов и стремление к гармонии между формой и содержанием

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 2 балла.

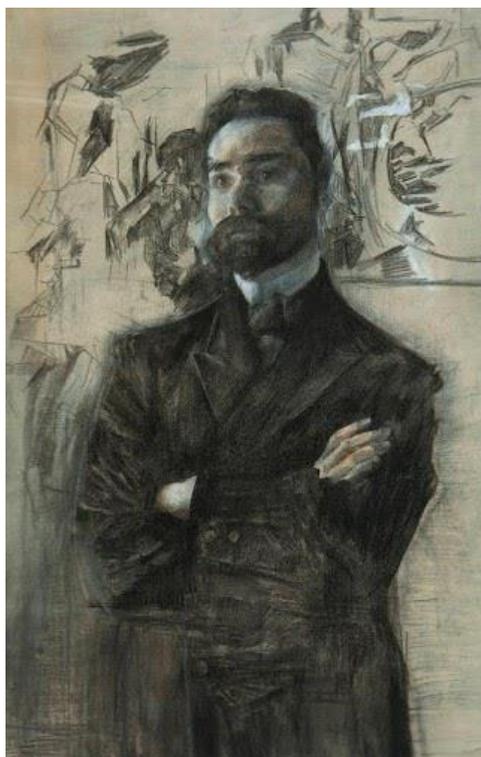
Всего за задание 6 – максимум 6 баллов.

Задание 7

Тип вопроса: выбор одного правильного ответа.

Ниже представлены пары произведений, в каждой из которых одно принадлежит кисти М. А. Врубеля, а второе — западноевропейскому художнику XIX—XX веков.

Какая (какие) из перечисленных характеристик **НЕ** относится (**НЕ** относятся) хотя бы к одной из работ?



Ответ:

- модель изображена погруженной в размышления
- работа выполнена углем и сангиной
- цветовая палитра тяготеет к монохромности
- художник прибегает к приему «гранения» формы

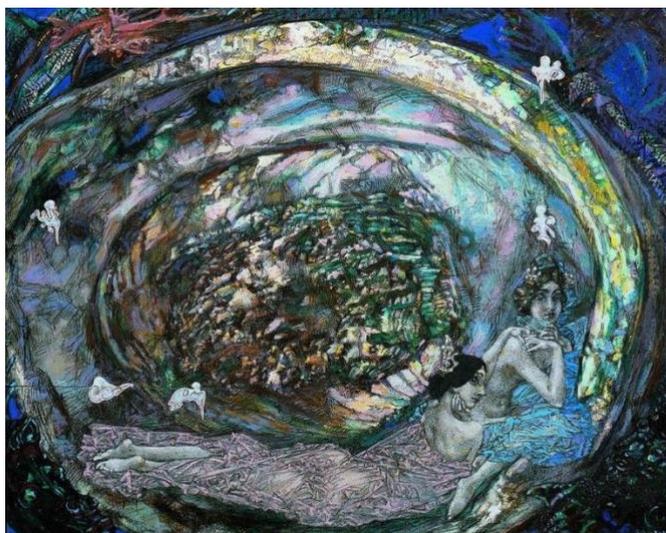
Всего за задание 7 – максимум 3 балла.

Задание 7.1 (8)

Тип вопроса: выбор одного правильного ответа.

Ниже представлены пары произведений, в каждой из которых одно принадлежит кисти М. А. Врубеля, а второе — западноевропейскому художнику XIX—XX веков.

Какая (какие) из перечисленных характеристик **НЕ** относится (**НЕ** относятся) хотя бы к одной из работ?



Ответ:

- произведение относится к стилю модерн
- работа выполнена в орнаментально-декоративной манере
- абстрактные орнаментальные мотивы сочетаются с более натуралистической трактовкой отдельных элементов
- художник делает акцент на плоскости и не стремится к созданию ощущения сложности и глубины пространства**

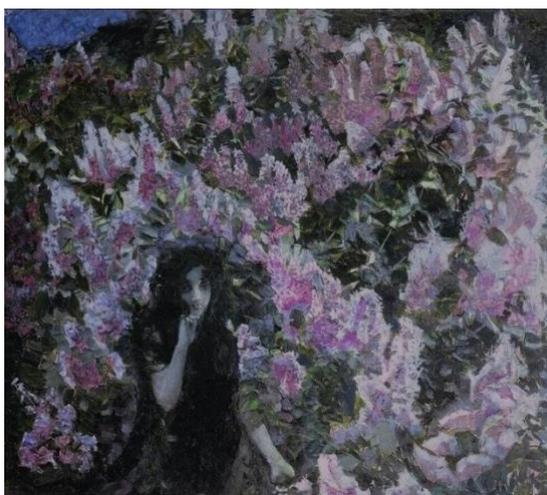
Всего за задание 8 – максимум 3 балла.

Задание 7.2 (9)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Ниже представлены пары произведений, в каждой из которых одно принадлежит кисти М. А. Врубеля, а второе — западноевропейскому художнику XIX—XX веков.

Какая (какие) из перечисленных характеристик **НЕ** относится (**НЕ** относятся) хотя бы к одной из работ?



Ответ:

- художник уделяет большое внимание женскому образу (образам), наделяя его (их) особым символическим значением
- цветы сирени играют важную роль в цветовом построении композиции
- художник стремится передать мимолетное мгновение, запечатлеть быстро изменяющийся свет
- в картине читается стремление художника органично вписать человеческую фигуру (фигуры) в природное окружение

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 2 балла.

Всего за задание 9 – максимум 4 балла.

Задание 7.3 (10)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Ниже представлены пары произведений, в каждой из которых одно принадлежит кисти М. А. Врубеля, а второе — западноевропейскому художнику XIX—XX веков.

Какая (какие) из перечисленных характеристик **НЕ** относится (**НЕ** относятся) хотя бы к одной из работ?



Ответ:

- художник создает образ южной ночи
- произведение исполнено в технике масляной живописи
- краска накладывается экспрессивными, динамичными продолговатыми мазками
- особое значение придается мотиву мерцания звездного и лунного света

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 2 балла.

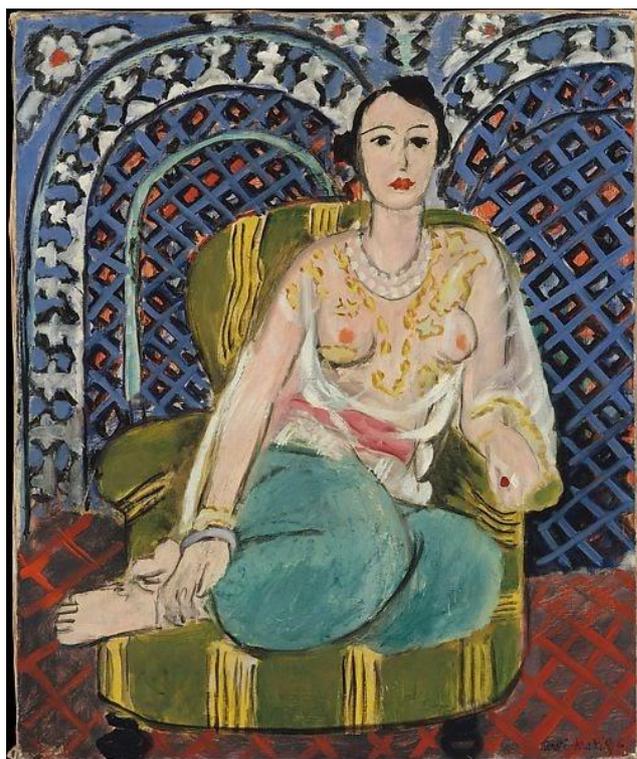
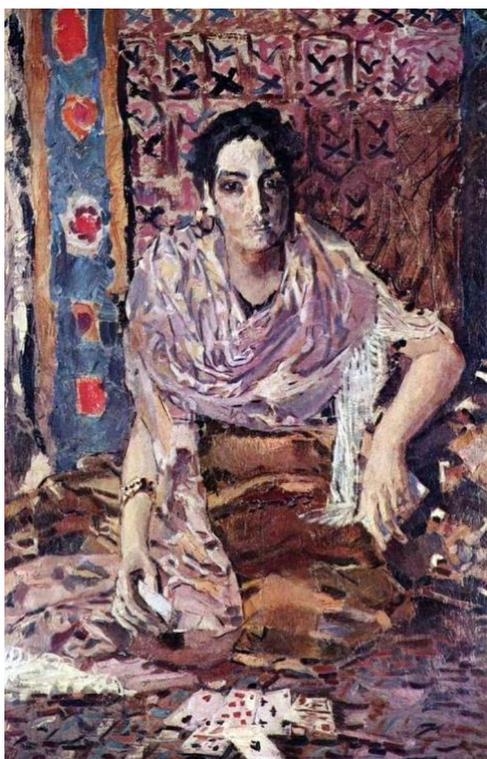
Всего за задание 10 – максимум 4 балла.

Задание 7.4 (11)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Ниже представлены пары произведений, в каждой из которых одно принадлежит кисти М. А. Врубеля, а второе — западноевропейскому художнику XIX—XX веков.

Какая (какие) из перечисленных характеристик **НЕ** относится (**НЕ** относятся) хотя бы к одной из работ?



Ответ:

- художник вдохновляется восточной тематикой
- картина приближается к декоративному панно
- фигура модели осмыслена сквозь призму геометрии и построена из уплощенных геометрических форм
- присутствует выраженная светотень, благодаря которой создается эффект объема

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 2 балла.

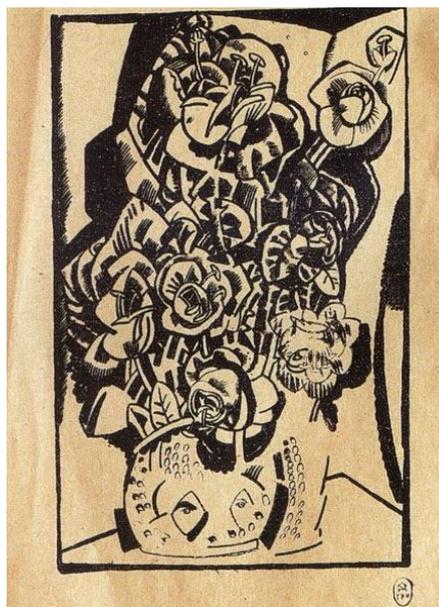
Всего за задание 11 – максимум 4 балла.

Задание 12.

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Тайна мира после М. А. Врубеля будет интересовать и П. Н. Филонова. «Очевидец незримого», как его назовет поэт А. Кручёных, выражал восхищение работами своего старшего современника. Обоих отличает внимание к линии, вглядывание в самую суть предмета и аналитическое отношение к структуре формы.

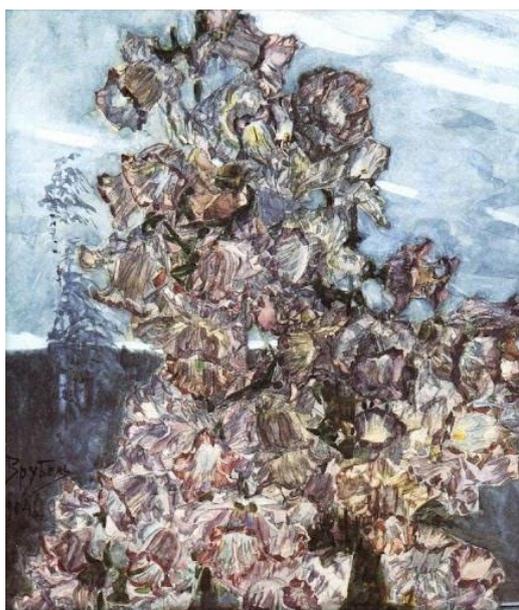
Ниже представлены работы обоих мастеров, укажите, какие были написаны М. А. Врубелем.



1



2



3



4



5



6



7



8

Ответ: 3, 4, 6, 8

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждую неверно выбранную иллюстрацию снимается 2 балла.

Всего за задание 12 – максимум 8 баллов.

Задание 12.1 (13)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Метод построения формы сложился у Врубеля не только в пору учения у П. П. Чистякова, но и во время пребывания в Киеве в 1880-е годы. Многие исследователи его творчества сходятся в том, что кристаллизация этого метода происходит в период работы художника над небольшими графическими вещами: рисунками и акварелями цветов. И впоследствии, желая продемонстрировать свой метод построения объемной формы, процесс ее рождения на листе бумаги, Врубель обращался именно к этому мотиву (цветам). Чтобы напомнить вам, как это происходило, приведем выдержку из воспоминаний художника М. С. Мухина, учившегося у Врубеля в Строгановском училище:

«„Господа, мне хотелось бы показать вам, как это растение можно превратить в орнамент. Полагаю, это будет полезно в вашей работе”. С этими словами он [Врубель] легкой походкой взлетел по ступенькам к огромной школьной доске. То, что произошло потом, мы сочли за какое-то чудесное преображение. Держа в левой руке горшок с растением и едва взглянув на него боковым зрением, маэстро быстрыми, угловато-рублеными штрихами возводил на листе бумаги тончайшую графическую паутину. Рисовал он разрозненными, между собой не связанными кусками. В хитросплетении штрихов мы никак не могли разобрать изображение. Так рисовать нас никогда не учили. Другие учителя в начале рисунка призывали нас к цельности, отсутствию детализации, мешавшей видеть крупную форму. Но врубелевский метод был совершенно иной; в какой-то момент нам показалось даже, что художник потерял контроль над рисунком. <...>

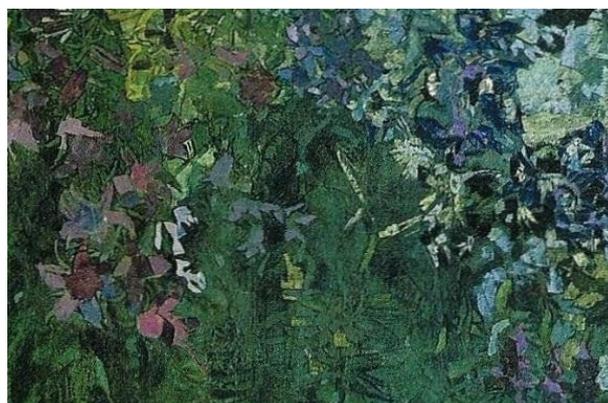
И вдруг на наших глазах космические штрихи на бумаге стали постепенно приобретать кристаллическую форму. А Врубель продолжал рисовать совершенно «не по правилам», не так, как нас учили педагоги Строгановского училища. Между тем, хаос на доске все более приобретал конкретные очертания, как будто бы чья-то незримая рука постепенно убирала изображения с листа кальки. Минут через тридцать перед взором моим предстал плод высочайшего мастерства, произведение удивительной внутренней экспрессии, ясного конструктивного мышления, обличенного в орнаментальную форму».

Посмотрите на фрагменты картин и графических листов с изображением цветов, собранные в задании. Все они принадлежат русским художниками конца XIX – начала XX века и представлены вам как примеры построения формы, квинтэссенция метода мастера.

Определите, какие из этих произведений созданы М. А. Врубелем?



1



2



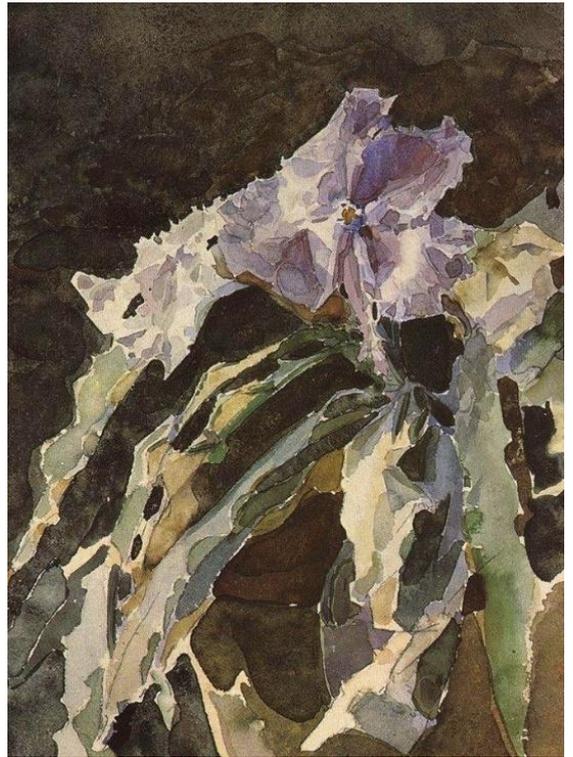
3



4



5



6



7



8

Ответ: 2, 3, 6, 7

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждую неверно выбранную иллюстрацию снимается 2 балла.

Всего за задание 13 – максимум 8 баллов.

Задание 12.2 (14)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Метод построения формы сложился у Врубеля не только в пору учения у П. П. Чистякова, но и во время пребывания в Киеве в 1880-е годы. Многие исследователи его творчества сходятся в том, что кристаллизация этого метода происходит в период работы художника над небольшими графическими вещами: рисунками и акварелями цветов. И впоследствии, желая продемонстрировать свой метод построения объемной формы, процесс ее рождения на листе бумаги, Врубель обращался именно к этому мотиву (цветам). Чтобы напомнить вам, как это происходило, приведем выдержку из воспоминаний художника М. С. Мухина, учившегося у Врубеля в Строгановском училище:

«„Господа, мне хотелось бы показать вам, как это растение можно превратить в орнамент. Полагаю, это будет полезно в вашей работе”». С этими словами он [Врубель] легкой походкой взлетел по ступенькам к огромной школьной доске. То, что произошло потом, мы сочли за какое-то чудесное преобразование. Держа в левой руке горшок с растением и едва взглянув на него боковым зрением, маэстро быстрыми, угловато-рубленными штрихами возводил на листе бумаги тончайшую графическую паутину. Рисовал он разрозненными, между собой не связанными кусками. В хитросплетении штрихов мы никак не могли разобрать изображение. Так рисовать нас никогда не учили. Другие учителя в начале рисунка призывали нас к цельности, отсутствию детализации, мешавшей видеть крупную форму. Но врубелевский метод был совершенно иной; в какой-то момент нам показалось даже, что художник потерял контроль над рисунком. <...>

И вдруг на наших глазах космические штрихи на бумаге стали постепенно приобретать кристаллическую форму. А Врубель продолжал рисовать совершенно «не по правилам», не так, как нас учили педагоги Строгановского училища. Между тем, хаос на доске все более приобретал конкретные очертания, как будто бы чья-то незримая рука постепенно убирала изображения с листа кальки. Минут через тридцать перед взором моим предстал плод высочайшего мастерства, произведение удивительной внутренней экспрессии, ясного конструктивного мышления, обличенного в орнаментальную форму».

Посмотрите на фрагменты картин и графических листов с изображением цветов, собранные в задании. Все они принадлежат русским художниками конца XIX – начала XX века и представлены вам как примеры построения формы, квинтэссенция метода мастера.

Определите, какие из этих произведений созданы М. А. Врубелем?



1



2



3



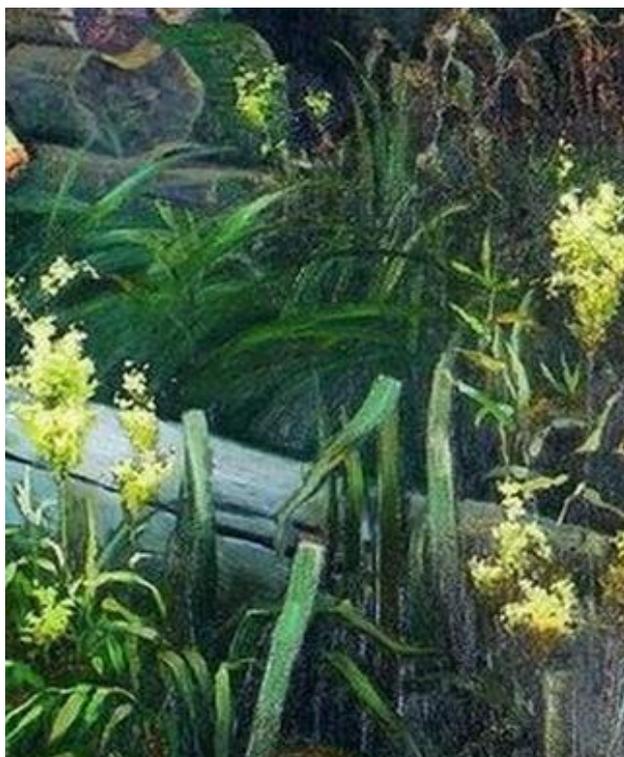
4



5



6



7



8

Ответ: 1, 4, 5, 8

За каждый верный ответ начисляется 2 балла. За каждую неверно выбранную иллюстрацию снимается 2 балла.

Всего за задание 14 – максимум 8 баллов.

Задание 15.

Тип вопроса: установите соответствие.

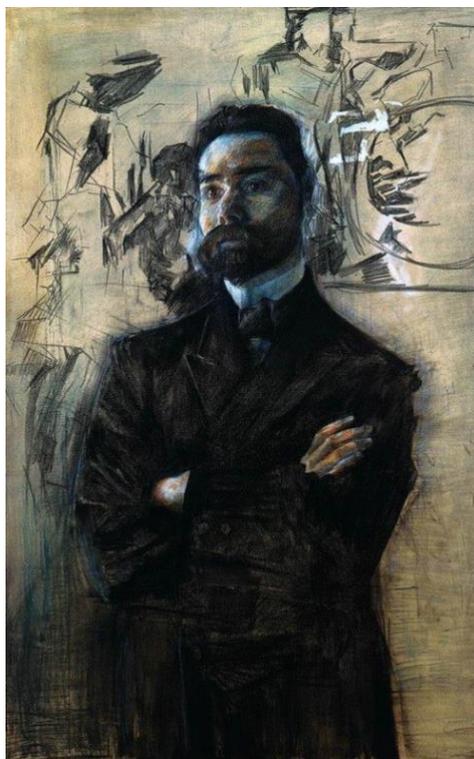
Значительная часть работ М. А. Врубеля была сделана им на заказ. В качестве заказчиков выступали очень разные люди. Некоторые давали художнику творческую свободу. Другие заказчики, напротив, требовали от него соответствия их вкусам. Одни постоянно сотрудничали с Врубелем, иные же довольствовались единственной работой.

Соотнесите заказчиков М. А. Врубеля и сделанные для них работы.

Заказчики:

- a. А. В. Прахов, историк искусства и археолог, занимавшийся реконструкцией убранства Кирилловской церкви в Киеве
- b. С. Т. Морозов, фабрикант, владелец готического особняка, построенного по проекту Ф. О. Шехтеля
- c. С. И. Мамонтов, железнодорожный магнат, один из главных покровителей М. А. Врубеля
- d. Н. П. Рябушинский, меценат, редактор «Золотого руна», ставшего одним из главных изданий символистов
- e. К. Г. Дункер, инженер, женившийся на Е. Д. Боткиной, дочери предпринимателя и коллекционера Д. П. Боткина, и оформивший дом в неоренессансном стиле при участии М. А. Врубеля

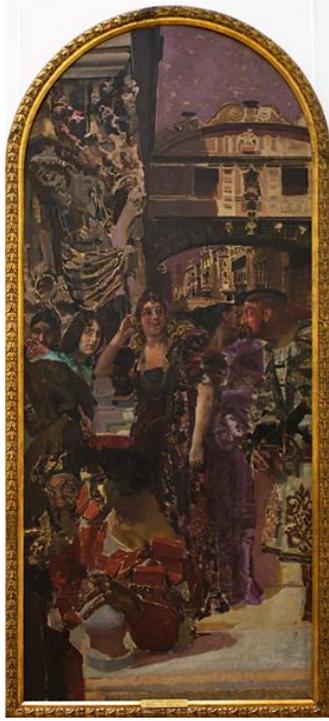
Работы



1



2



3



4



5

Ответ:

- 1 – d
- 2 – b
- 3 – e
- 4 – a
- 5 – c

За каждый верный ответ начисляется 2 балла.

Всего за задание 15 – максимум 10 баллов.

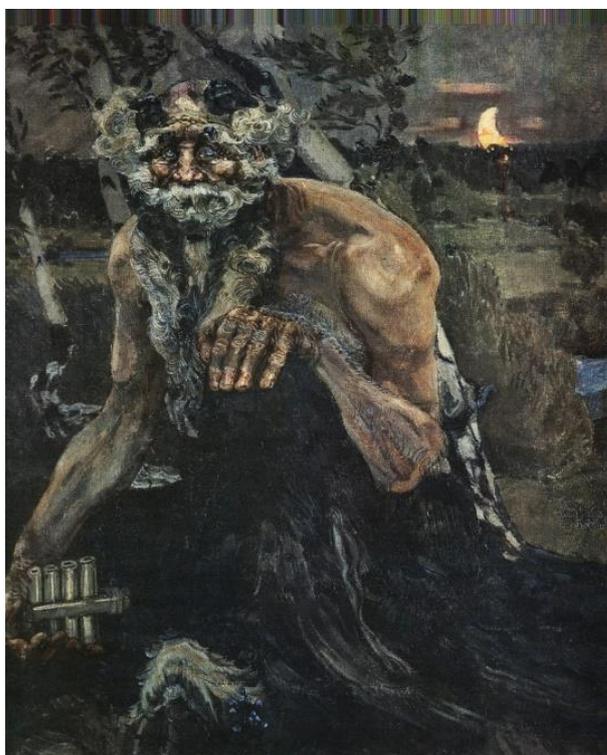
Задание 16.

Тип вопроса: установите соответствие.

Прочтите анализ работ Врубеля одним из самых глубоких исследователей его творчества, чьи тексты уподобляются произведениям живописца. Буквами обозначены названия картин.

«...Художник создает атмосферу настороженной чуткости, когда оживают, делаются внятными незримые, неуловимые в обычном обиходе состояния и оттенки. Так в картине **А** он устраивает встречу **А**, цвет которой в самой натуре трудно определим, сложен по цветовому качеству, с такой же сложной в тональном и цветовом отношении субстанцией, как лунное освещение: сложность помноженная на сложность создает парадоксальную колористическую ситуацию, когда, чем точнее, тем чудеснее, чем правдивее, тем невероятнее, реализм оказывается творящим и питающим фантастические эффекты «за гранью воображения». Рдеющие цветы репейника в картине **Б** стеблями как бы сцепились с ключьями тьмы, в которой неразличима поверхность земли, так что кажется, будто они непосредственно сообщаются с миром преисподней. В такой атмосфере все может обернуться чем-то иным, уподобляется живым существам, то есть олицетворяется. Врубель искусно притворяется находящимся под гипнозом им же самой созданной атмосферы, когда рисует в этой картине седой месяц в виде одновременно человеческой и львиной физиономии, осененной копной волос, как будто овеваемых ветром. Это сделано тонко, незаметно, и именно так и должно быть в подлинно художественном исполнении, но вместе с тем, эта тонкая хитрость до смешного буквально подражает действию именуемому олицетворением».

Подумайте, о каких двух из представленных картин идет речь в этом отрывке.



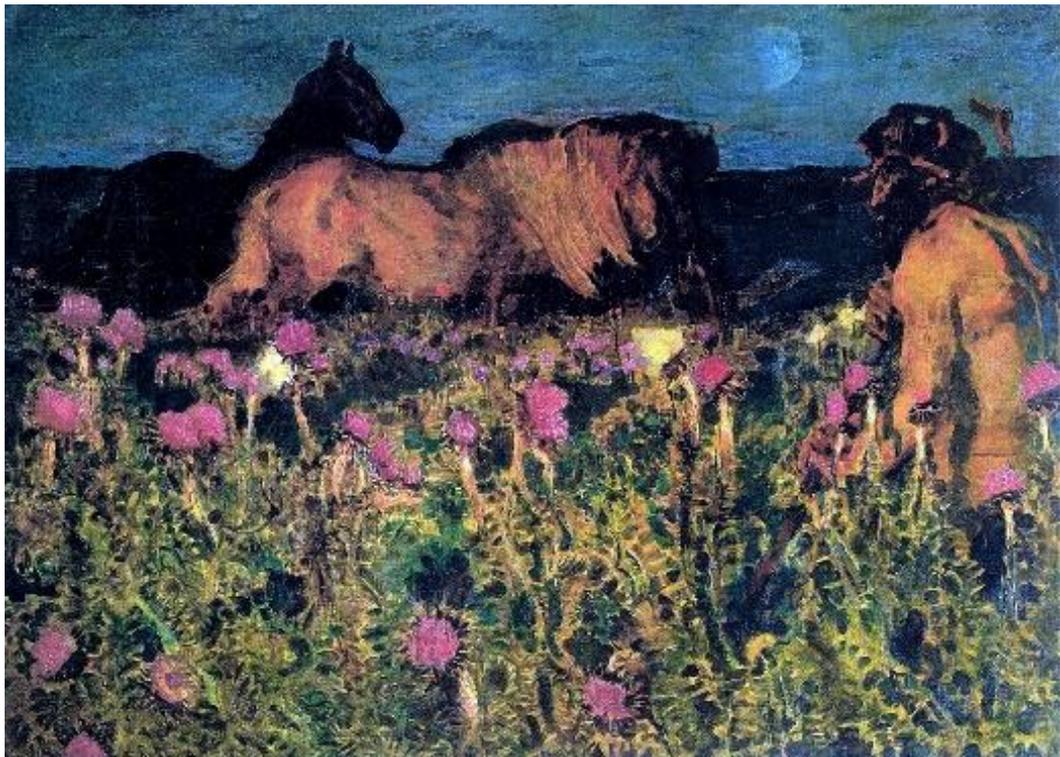
1



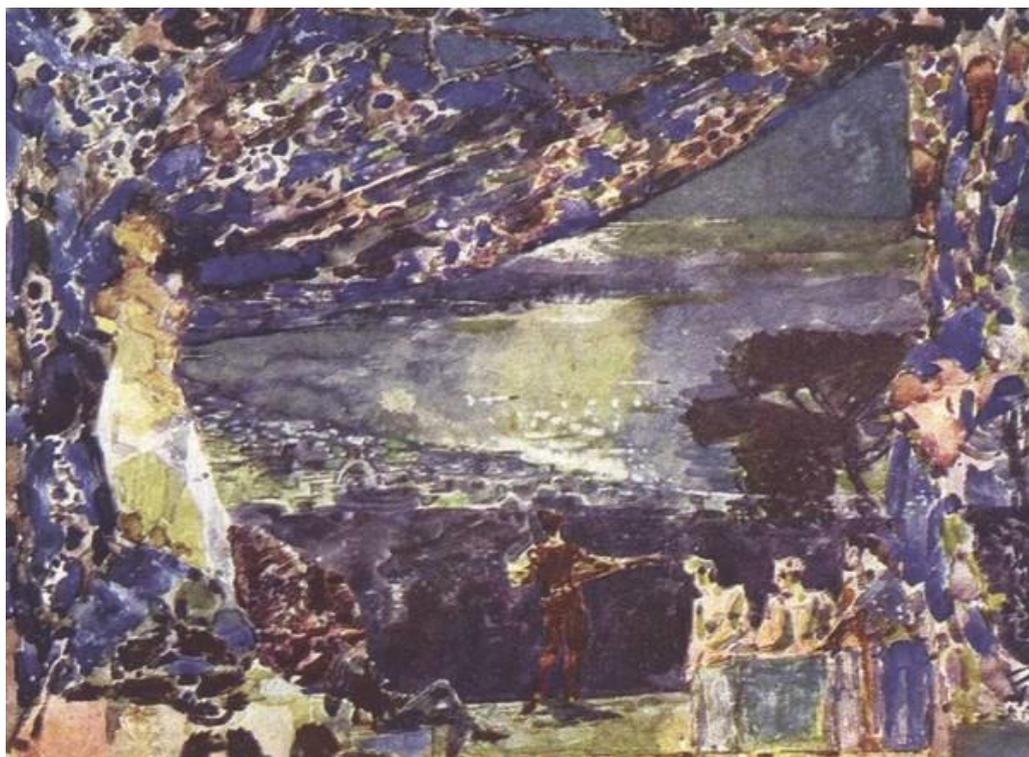
2



3



4



5



6

Ответ:

- А – 6
- Б – 4

За каждый верный ответ начисляется 3 балла.

Всего за задание 16 – максимум 6 баллов.

Задание 17.

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

«Выставка русских и финляндских художников», проходившая в 1898 году в стенах Училища барона Штиглица, была, по сути, первой выставкой (после неудачного опыта на Нижегородской), в которой принимал участие М. А. Врубель. На ней он представил свое панно «Утро», которое еще до открытия было приобретено княгиней М. К. Тенишевой. Ниже приведены отрывки из критических статей и воспоминаний об этой выставке, а также две карикатуры, опубликованные в журнале «Шут» — массовом юмористическом издании. Эти фрагменты позволяют представить себе реакцию разных посетителей выставки: от художников и членов семьи М. А. Врубеля до массового зрителя.

Внимательно прочитайте представленные фрагменты описаний выставки, рассмотрите карикатуры и отметьте верные утверждения.

Описания:

«Из всего выставленного наибольшие возражения в публике вызвало декоративное панно Врубеля. С его искусством мы и сами только теперь познакомились, но слышали мы о нем очень много от наших приятелей-москвичей. Почти все они говорили о Врубеле, как о каком-то озадачивающем чуде, но у одних звучали при этом нотки не совсем полного доверия, другие, напротив, «верили» в него абсолютно и отзывались о нем с энтузиазмом. Все, впрочем, соглашались на том, что Врубель представляет собой нечто совершенно исключительное и такое, равного которому не только в русском искусстве, но и вообще не найти. Сам Врубель, когда-то бывший учеником петербургской Академии, с тех пор уже многие годы в Петербурге не бывал и на петербургских выставках не участвовал. Нельзя было найти здесь ни самих работ его, ни каких-либо воспроизведений с них. Все это углубляло таинственность, окружавшую его имя. Наше любопытство было теперь удовлетворено: перед нами, занимая центр одной из стен выставки, красовался очень значительный образец кисти Врубеля. И надо сознаться, нас, начиная с Дягилева, постигло разочарование. Ведь нам рассказывали, что Врубель — безупречный мастер рисунка, что он рисует, «как Энгр», а тут, среди каких-то водорослей барахтались еле различимые, очень «приблизительно» разработанные и довольно банальные фигуры женщин. Нам превозносили его бесподобные краски, его блестящий колорит, а это панно было точно покрыто одним сплошным мутно-зеленым колером, и не было в нем никаких звучных сочетаний. Повторяю — мы были разочарованы, но когда послышались со всех сторон нападки «профанов», то пришлось поневоле кривить душой и защищать это панно. Нападки стали особенно озлобленными, когда стало известно, что наша княгиня под влиянием молвы о гениальности Врубеля приобрела это панно, что и было сочтено прямо за некий вызов. Смешливые посетители выставки избрали теперь именно это панно мишенью для своих излияний веселости. Ежедневно перед панно можно было встретить группы совершенно открыто потешающихся людей. Люди же более серьезные и угрюмые гневались и возмущались, вовсе не стараясь смягчить выражений своих чувств».

(А. Бенуа. Живопись, воспоминания, размышления)

«О картине [Утро в лесу, русалки] Н Х [Николай Христианович фон Вессель — публицист, этнограф, дядя М. А. Врубеля] отзываясь, что по замыслу она хороша, но по исполнению — крайне небрежна, тем не менее она куплена Тенишевой (как говорили на выставке) за 2 тыс. рублей...»

(Из письма А. М. Врубеля к А. А. Врубель, 12 марта 1898)

Карикатуры



Декоративное панно...
Это, вероятно, что-нибудь
очень интересное! Чтобы
вполне насладиться
впечатлением большой
вещи, надо отойти
подальше (всматривается).
Но, нет, я на этом
расстоянии ничего
разобрать не могу...

Подойдем
поближе...
Говорят, что
если присесть и
смотреть через
кулак, то... тоже
ничего разобрать
невозможно!

Может быть... если
смотреть вниз
головой... По-
пробуем... Уф!
Чуть не кувыркнулся...
Однако, что же это
такое — я ничего не
понимаю!

Или так! Или этак!

Тьфу!
Решительно
ничего не
понимаю! Что я
скажу у себя в
Конотопе? Вот
глупое
положение!

Ответ:

- На первой карикатуре под видом торговца изображен сам М. Врубель
- **Художники-современники Врубеля с трудом понимали и принимали его живопись**
- Судя по представленным источникам, массовый зритель принял творчество Врубеля, шел на него и восхищался им
- Карикатуры в массовом журнале позволяют судить о вкусах просвещенной столичной интеллигенции и императорского двора
- **Судя по представленным источникам, массовый зритель не понимал сюжет картины и причину ее покупки**
- На второй карикатуре изображен конкретный посетитель выставки и показана его личная реакция на картину
- **А. Бенуа не нравится колорит картины М. Врубеля, также он находит рисунок очень слабым**
- Судя по представленным источникам, массовый зритель принял творчество М. Врубеля
- Мы абсолютно не можем доверять карикатурам в массовом юмористическом журнале и судить по ним о массовом вкусе, поскольку они выражают восприятие выставки одним человеком – автором рисунка
- А. Бенуа отметил большое мастерство, с которым была выполнена выставленная картина М. Врубеля, и ее значение для тогдашнего искусства, поэтому защищал ее от нападок консервативного зрителя

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 17 – максимум 9 баллов.

Задание 17.1 (18)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

«Выставка русских и финляндских художников», проходившая в 1898 году в стенах Училища барона Штиглица, была, по сути, первой выставкой (после неудачного опыта на Нижегородской), в которой принимал участие М. А. Врубель. На ней он представил свое панно «Утро», которое еще до открытия было приобретено княгиней М. К. Тенишевой. Ниже приведены отрывки из критических статей и воспоминаний об этой выставке, а также две карикатуры, опубликованные в журнале «Шут» — массовом юмористическом издании. Эти фрагменты позволяют представить себе реакцию разных посетителей выставки: от художников и членов семьи М. А. Врубеля до массового зрителя.

Внимательно прочитайте представленные фрагменты описаний выставки, рассмотрите карикатуры и отметьте верные утверждения.

Описания:

«Нынешняя выставка навязывает нам, словно камень на шею, да в кулек, да в воду — множество такого, что ужасает, что просто никуда не годится. <...> Взглянем с одного конца выставки до другого, поищем глазами, чему дано первое, главное место в этой зале, что пользуется наивысшей симпатией распорядителя? Это — картина г. Врубеля, озаглавленная — «Утро. Декоративное панно». Картина эта огромна; она стоит на самом почетном, центральном месте всей залы. Но ведь тут нет не только и признака какого-нибудь «утра», но также и тени какой-нибудь «декоративности». От начала и до конца тут нет ничего, кроме сплошного безумия и безобразия, антихудожественности и отталкивательности. Дело происходит в лесу, но в таком лесу, где ровно ничего разобрать нельзя, кроме зелени, словно пролитой из ведра по холсту и размазанной щетками. Ни деревьев, ни ветвей, ни листьев, ни корней, ни разнообразных планов, ни перспективы какой-нибудь, ни близости, ни удаления — ничего подобного тут нет, а только находятся какие-то очень плохие женские фигуры, стоячие и лежащие, совершенно слившиеся с общим зеленым фоном и едва-едва различимые. Что это за женщины, на что они тут, зачем они так плохи, что собою изображают и, наконец, вообще, зачем они писаны, когда все дело только в том, чтобы их нельзя было видеть — кто разберет, кто объяснит эту невероятную чепуху? <...> Сколько ее ни рассматривайте, и прямо, и сбоку, и снизу, и сверху, пожалуй, даже хотя сзади — все равно везде одна чепуха, чепуха и чепуха, — безобразие, безобразие и безобразие. <...> И это все надо считать движением вперед, усовершенствованием искусства, возвышением над тем, что прежде было!!»

(В. Стасов. Обзор выставки русских и финляндских художников, организованной Дягилевым)

«О картине [Утро в лесу, русалки] Н Х [Николай Христианович фон Вессель — публицист, этнограф, дядя М. А. Врубеля] отзывается, что по замыслу она хороша, но по исполнению — крайне небрежна, тем не менее она куплена Тенишевой (как говорили на выставке) за 2 тыс. рублей...»

(Из письма А. М. Врубеля к А. А. Врубель, 12 марта 1898)

«20 января 1898 года. <...> мне объявили, что приехали Врубели. Они пожелали сейчас же поехать посмотреть свою выставку, т. е. выставку, где его картина. Я тоже и на выставке все время была с Надей, которая, подходя к картине «Утро», говорит: «это настоящая красота». На выставке в большом зале панно выиграло. Вместе с экспонентом весело было на выставке. Врубель познакомил меня с Дягилевым, — красивый молодой человек,

который устроил эту выставку, с Бакстом, которого рисунки углем мне нравятся. <...> Все Репины признали врубелевский талант, и Репин ему сказал то же, что он мне сказал, что панно ему все более нравится, так что я сама думаю, что Репин говорит то, что думает; прежде он в глаза мне Врубеля критиковал».

(Из воспоминаний И. Е. Ге)

Карикатуры



Декоративное панно... Это, вероятно, что-нибудь очень интересное! Чтобы вполне насладиться впечатлением большой вещи, надо отойти подальше (всматривается). Но, нет, я на этом расстоянии ничего разобрать не могу...

Подойдем поближе... Говорят, что если присесть и смотреть через кулак, то... тоже ничего разобрать невозможно!

Может быть... если смотреть вниз головой... Попробуем... Уф! Чуть не кувыркнулся... Однако, что же это такое — я ничего не понимаю!

Или так! Или этак!

Тыфу! Решительно ничего не понимаю! Что я скажу у себя в Конотопе? Вот глупое положение!

Ответ:

- **В. Стасову не нравится манера живописи М. Врубеля**
- Карикатуры в массовом журнале позволяют судить о вкусах просвещенной столичной интеллигенции и императорского двора
- В. Стасову понятен изображенный сюжет
- Источник, из которого мы узнаем о взглядах И. Репина на картину М. Врубеля, абсолютно объективен и точно передает мысли Ильи Ефимовича
- На второй карикатуре изображен конкретный посетитель выставки и показана его личная реакция на картину
- **Для В. Стасова живопись – это средство воплощения сюжета, она подчиняется рассказываемой истории. Поэтому критик не смог принять выставленную картину М. Врубеля.**
- Мы абсолютно не можем доверять карикатурам в массовом юмористическом журнале и судить по ним о массовом вкусе, поскольку они выражают восприятие выставки одним человеком – автором рисунка
- **В. Стасов оценивает картину М. Врубеля с позиций передвижнической живописи**

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 18 – максимум 9 баллов.

Задание 19.2 (19)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

«Выставка русских и финляндских художников», проходившая в 1898 году в стенах Училища барона Штиглица, была, по сути, первой выставкой (после неудачного опыта на Нижегородской), в которой принимал участие М. А. Врубель. На ней он представил свое панно «Утро», которое еще до открытия было приобретено княгиней М. К. Тенишевой. Ниже приведены отрывки из критических статей и воспоминаний об этой выставке, а также две карикатуры, опубликованные в журнале «Шут» — массовом юмористическом издании. Эти фрагменты позволяют представить себе реакцию разных посетителей выставки: от художников и членов семьи М. А. Врубеля до массового зрителя.

Внимательно прочитайте представленные фрагменты описаний выставки, рассмотрите карикатуры и отметьте верные утверждения.

Описания:

«Время идет, вместе с людьми и художниками стареют и идеи, они изнашиваются, а под влиянием всей окружающей нас жизни, каждый день влагающей в наш разум что-нибудь новее, ещё неведомое, — изменяются и взгляды на искусство; пятьдесят, сто лет тому назад художники увлекались мифологией, героическими и историческими эпизодами, классическими красивыми формами; теперь они ищут простоты, настроения, красоты душевной, а не внешней. <...> Среди молодых художников теперь очень мало таких, которые гонялись бы за кричащим сюжетом. Они не смотрят на живопись с точки зрения романиста или историка, они глядят на нее не как на средство, а как на искусство, как на нечто такое, что может существовать само собой, своими задачами. Я знаю, что найдется много не согласных с таким взглядом на искусство, но об этом уже говорили очень много раз, и не о том речь, «что хорошо» и «что дурно». Я говорю только о том, что такое направление существует и что почти все наиболее талантливые молодые художники охвачены этим движением...»

(Н. Кравченко. Выставка русских и финляндских художников в зале музея барона Штиглица)

«О картине [Утро в лесу, русалки] Н Х [Николай Христианович фон Вессель — публицист, этнограф, дядя М. А. Врубеля] отзывается, что по замыслу она хороша, но по исполнению — крайне небрежна, тем не менее она куплена Тенишевой (как говорили на выставке) за 2 тыс. рублей...»

(Из письма А. М. Врубеля к А. А. Врубель, 12 марта 1898)

«20 января 1898 года. <...> мне объявили, что приехали Врубели. Они пожелали сейчас же поехать посмотреть свою выставку, т. е. выставку, где его картина. Я тоже и на выставке все время была с Надей, которая, подходя к картине «Утро», говорит: «это настоящая красота». На выставке в большом зале панно выиграло. Вместе с экспонентом весело было на выставке. Врубель познакомил меня с Дягилевым, — красивый молодой человек, который устроил эту выставку, с Бакстом, которого рисунки углем мне нравятся. <...> Все Репины признали врубелевский талант, и Репин ему сказал то же, что он мне сказал, что панно ему все более нравится, так что я сама думаю, что Репин говорит то, что думает; прежде он в глаза мне Врубеля критиковал».

(Из воспоминаний И. Е. Ге)

Карикатуры



Декоративное панно...
Это, вероятно, что-нибудь
очень интересное! Чтобы
вполне насладиться
впечатлением большой
вещи, надо отойти
подальше (всматривается).
Но, нет, я на этом
расстоянии ничего
разобрать не могу...

Подойдем
поближе...
Говорят, что
если присесть и
смотреть через
кулак, то... тоже
ничего разобрать
невозможно!

Может быть... если
смотреть вниз
головой...
Попробуем... Уф!
Чуть не кувыркнулся...
Однако, что же это
такое — я ничего не
понимаю!

Или так! Или этак!

Тьфу!
Решительно
ничего не
понимаю! Что я
скажу у себя в
Конотопе? Вот
глупое
положение!

Ответ:

- **Н. Кравченко формулирует идею живописи 1890-х гг. и противопоставляет ее передвижничеству 1870-1880-х гг.**
- На первой карикатуре под видом торговца изображен сам М. Врубель
- Карикатуры в массовом журнале позволяют судить о вкусах просвещенной столичной интеллигенции и императорского двора
- **Судя по представленным источникам, массовый зритель не понимал сюжет картины и причину ее покупки**
- Источник, из которого мы узнаем о взглядах И. Репина на картину М. Врубеля, абсолютно объективен и точно передает мысли Ильи Ефимовича
- На второй карикатуре изображен конкретный посетитель выставки и показана его личная реакция на картину
- **Н. Кравченко считает, что современная картина лишена фабулы, а современная живопись представляет собой искусство цвета и формы**
- Судя по представленным карикатурам, массовый зритель даже не пытался понять творчество М. Врубеля

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 19 – максимум 9 баллов.

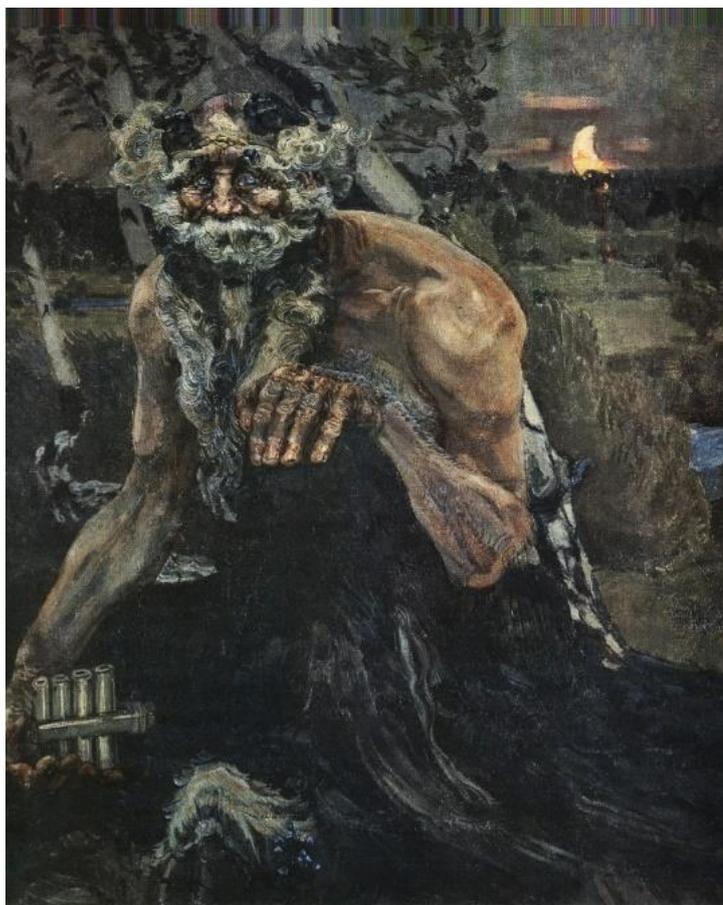
Задание 20.

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Прочтите анализ картины «Пан» М. А. Врубеля из книги М. М. Алленова - одного из самых крупных исследователей творчества Врубеля второй половины XX – начала XXI века.

«В картине «Пан» ситуация зеркально перевернута: в названии картины оглашено индивидуальное имя изображенного лица «Пан» - имя греческого бога; но поскольку греческое «пан» означает «всё», то это имя выполняет роль своего рода филологической игрушки, содержащей ключ к художественной «уловке», заключенной в самом изобразительном строе произведения: ведь имя здесь ничего не называет, оно не раскрывает, а скрывает, что похоже на известные сказочные ситуации, где действует некто под именем «Никто», вроде «поди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что». В изображении лицо показано полностью, анфас, но придав ему черты славянского, русского лешего (о чем в один голос с разными интонациями, в которых, однако, доминировало удивление: почему? зачем? – твердили все современники при «выходе в свет» этой картины), художник тем самым отнял – снова отнимание! – у него родовые греческие черты, греческий профиль. Он перепрофилировал это божество, отлучив его от закрепленных в культурной памяти античных реалий и атрибутов, но как раз в силу этого отнимания он наделил его бесконечной, наводящей, как это и положено Пану, панический ужас жизненностью: врубелевский Пан подтверждает, что он Всё, тем, что он всегда, везде и всё, что угодно – а он и есть в греческом мифологическом своде один из богов, олицетворяющий самый дух перевоплощений, метаморфоз – это «живой» Пан, существо, которое перемещается и кочует везде и может оказаться там, где его никак не предполагали увидеть. <...>

Таким образом, методом отнимания у Пана его определенного этнического и исторического «профиля», Врубель переместил его в неопределенное, то есть бесконечное пространство, пронизывающее (вроде той зеркальной анфилады, о которой говорилось) географически и хронологически отдаленные миры. Этим пространством является то, что составляет вечно наличествующую почву язычества, а именно, первоначальное паническое суеверие, которое можно добыть, минуя готовые, отлившиеся, замкнутые в свой контур, профиль, формы культурных мифов – добыть из глубины собственного индивидуального (относящегося, однако, ко всеобщему, коллективно-бессознательному), душевного, например, детского опыта».



М. А. Врубель, «Пан»

Подумайте, какие из приведенных ниже утверждений верны по отношению к прочитанному тексту.

- Анализируя название картины Врубеля, автор вскользь указывает на его связь с одной известной историей из Ветхого Завета.
- **Анализируя название картины Врубеля, автор называет имя, связанное с эпизодом из «Одиссеи».**
- Исследователь реконструирует европейский художественный контекст эпохи создания произведения.
- **В анализе автор пользуется понятием, возникшим в культурологических исследованиях коллективного опыта, касающихся изучения взаимного определения настоящего через прошлое и прошлого через настоящее.**
- **В анализе автор пользуется понятием психолога Карла Густава Юнга, которое обозначает одну из составляющих психики за рамками контролируемого мышления.**
- В анализе автор пользуется понятием, придуманным Аристотелем.
- **Сущность образа раскрывается через многозначность названия.**
- Исследователь обильно использует искусствоведческую терминологию.
- В отрывке нет указаний на то, как картина Врубеля была встречена современниками.
- **В отрывке есть указания на то, как картина Врубеля была встречена современниками.**

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 20 – максимум 15 баллов.

Задание 20.1 (21)

Тип вопроса: выбор нескольких ответов. За каждый неверный ответ начисляется штрафной балл.

Прочтите анализ картины «Пан» М. А. Врубеля из книги М. М. Алленова - одного из самых крупных исследователей творчества Врубеля второй половины XX – начала XXI века.

«...в названии картины оглашено индивидуальное имя изображенного лица «Пан» - имя греческого бога; но поскольку греческое «пан» означает «всё»... <...> В изображении лицо показано полностью, анфас, но придав ему черты славянского, русского лешего (о чем в один голос с разными интонациями, в которых, однако, доминировало удивление: почему? зачем? – твердили все современники при «выходе в свет» этой картины), художник тем самым отнял – снова отнимание! – у него родовые греческие черты, греческий профиль. Он перепрофилировал это божество, отлучив его от закрепленных в культурной памяти античных реалий и атрибутов, но как раз в силу этого отнимания он наделил его бесконечной, наводящей, как это и положено Пану, панический ужас жизненностью: врубелевский Пан подтверждает, что он Всё, тем, что он всегда, везде и всё, что угодно – а он и есть в греческом мифологическом своде один из богов, олицетворяющий самый дух перевоплощений, метамоз – это «живой» Пан, существо, которое перемещается и кочует везде и может оказаться там, где его никак не предполагали увидеть. И в этом удивительном, повергающем всех в панику, разрешающуюся весельем (так, согласно древнему гимну, отреагировали олимпийские боги на облик новорожденного малыша, нареченного ими «Пан»), явлении знаменитого греческого бога в непривычном образе и на совсем уж непривычном фоне и состоит сюжет врубелевского сочинения, его художественное лукавство, коим сочинитель наделил взгляд и физиономию своего «героя»: вот, дескать, не ожидали? Да я и сам удивлен, но я здесь, на русской болотистой равнине, под краюхой северного медно – красного месяца. <...>

Именно этот способ мифологического олицетворения извлечен Врубелем из рассказа Анатоля Франса Святой сатир, послужившего импульсом к написанию картины. Врубель создал своего рода идеальную иллюстрацию к ночному видению Святого Сатира, явившегося герою рассказа, средневековому монаху Фра Мино, так, что описание Франса, в свою очередь, можно принять за словесный портрет врубелевской картины: «Прислонившись спиной к дуплистому стволу древнего дуба, какой-то старец смотрел сквозь листву в небо и кротко усмехался. На его седой голове виднелись маленькие тупые рожки. Курносое лицо было обрамлено седой бородой, и сквозь нее были видны наросты на шее. Жесткие волосы покрывали грудь. Длинные пряди шерсти свисали с его ляжек до самых раздвоенных копыт. ... Среди глубоких морщин его лица голубые и прозрачные глаза его сверкали как воды источника у корней старого дуба».

«Если я еще как будто существую, - внушает монаху Святой Сатир, - то это потому, что ничто не теряется и никому не дано умереть до конца. Существа, затерянные в потоке времен, подобны волнам, которые, как ты видишь, о, чадо мое, вздымаются и опускаются в море Адриатики. Нет им конца, и нет начала, неуловима их гибель и рождение». Эта философическая мифологема должна была глубоко импонировать Врубелю, ибо она не что иное, как точнейшая метафора его собственно художественной веры и творческого принципа».



М. А. Врубель, «Пан»

Подумайте, какие из приведенных ниже утверждений верны по отношению к прочитанному тексту.

- Исследователь реконструирует европейский художественный контекст эпохи создания произведения.
- В анализе автор пользуется понятием психолога Карла Густава Юнга, которое обозначает одну из составляющих психики за рамками контролируемого мышления.
- **В анализе автор пользуется понятием, возникшим в культурологических исследованиях коллективного опыта, касающихся изучения взаимного определения настоящего через прошлое и прошлого через настоящее.**
- **Сущность образа раскрывается через многозначность названия.**
- Исследователь обильно использует искусствоведческую терминологию.
- В отрывке нет указаний на то, как картина Врубеля была встречена современниками.
- **В отрывке есть указания на то, как картина Врубеля была встречена современниками.**
- **В ходе описания метаморфоза происходит и с самим автором. Он на секунду «превращается» в Пана и говорит от его имени.**
- М. М. Алленов говорит о картине Врубеля как об «идеальной иллюстрации» к эпизоду из рассказа А. Франса, имея в виду точное воспроизведение художником композиции, места действия, внешности и позы героя.
- **М. М. Алленов говорит о картине Врубеля как об «идеальной иллюстрации» к эпизоду из рассказа А. Франса, имея в виду в целом похожее изображение, но главное, указывая через слова Святого Сатира на протейстический принцип существования главного героя.**

За каждый верный ответ начисляется 3 балла. За каждое неверно выбранное утверждение снимается 3 балла.

Всего за задание 21 – максимум 15 баллов.