

**МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ. 2020–2021 уч. г.  
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП. 11 КЛАСС**

**ЗАДАНИЕ 1. Перед Вами два документа – текстовый и визуальный. Ознакомьтесь с ними и выполните задания.**

По мультфильму «Равновесие страха» (1973): [https://youtu.be/0\\_iBF\\_eMILk](https://youtu.be/0_iBF_eMILk)

«Имеется две общих стратегии регулирования и стабилизации. Одна ориентирована главным образом на тех, кто в отсутствие контроля немедленно проявляет отклоняющееся поведение, а другая на тех, кто склонен в первую очередь к послушанию: они могут быть коррумпируемыми, но они не коррумпированы с самого начала. Я называю эти стратегии институционального конструирования соответственно девианто-центрированной стратегией и нормо-центрированной стратегией. <...>

Девианто-центрированная стратегия исходит из того соображения, что если эгоистический или групповой интерес приводит людей – во всяком случае, некоторых – к непослушанию, то необходимы институциональные интервенции с тем, чтобы эгоистической опцией выбора для девиантов стало послушание. Следует повысить мотивацию на послушание, сделав такое поведение выгодным. Если ожидаемые эгоистические баллы за девиантное поведение равны X, а ожидаемые эгоистические баллы за послушное поведение на сколько-то пунктов меньше, тогда следует ввести санкции, обеспечивающие хотя бы в какой-то мере изменение баланса. Институциональное конструирование должно быть нацелено на установление таких мотиваторов, которые будут вынуждать все большее количество потенциальных девиантов к желательной модели поведения.

Идеальным способом осуществления девианто-центрированной стратегии было бы нахождение мотиватора для каждого индивидуального человека и его введение в действие. Но, конечно, такой специализированный подход неосуществим в нашем мире; не может быть разных санкций для разных индивидов. Но что тогда делать со стратегией? Очевидный ответ заключается в том, что нам следует рассмотреть случай совершенно эгоистического индивида и ввести санкции, которые будут гарантировать по крайней мере то, что в случае осуждения индивида за девиацию санкция определенного рода и уровня заставит его пожалеть о содеянном. <...> Правильной политикой с этой точки зрения является предупреждение наихудшей перспективы. <...>

Девианто-центрированная стратегия непривлекательна, поскольку хромает на одну ногу: она опирается на санкции и не понимает значения фильтров. <...> Эти замечания исходят из допущения, что, как считают некоторые его защитники, люди не такие отпетые девианты и жулики, как полагает девианто-центрированная стратегия. Рассмотрим соображения, которые касаются нас, или кажутся касающимися нас во множестве самых заурядных ситуаций. В отношениях с другими нами движут соображения, касающиеся достоинств других и их привлекательности и подчеркивающие то, что ожидается от нас и предполагается порядочностью или дружбой, то, что привлекает внимание к благу, которое мы можем достичь совместными усилиями, или к прошлому, которое нас объединяет, и множество других сложных и разнообразных делиберативных тем. И мы явно подвижны не только этим более или менее общественным интересом. Мы верим друг другу – и считаем это вопросом общей веры – и обычно с большой вероятностью откликаемся на то, что выходит за пределы себялюбия, а иногда ему противоречит. <...>

Проблема с девианто-центрированными санкциями, которые принимаются с прицелом на жуликов, заключается в том, что они проецируют негативный образ мотивации и приверженности делу на всех агентов; и тем, кто по своей природе следует нормам, они могут показаться крайне оскорбительными. Единственным разумным оправданием этих наказаний или вознаграждений является допущение, что те, к кому они применимы, действительно являются жуликами; когда они, если можно так выразиться, уместны в отношении жуликов. Санкции, уместные в отношении

жуликов, будут приводить к отчуждению и деморализации тех, кто следует нормам, вызывать их возмущение и способствовать настроениям враждебности и настороженности.

Какую бы пользу эти санкции ни приносили в контроле над жуликами, положительный эффект будет скорее всего перечеркнут их негативным воздействием на тех, кто по своему складу не является жуликом».

*Ф. Петтит*

**1. Выберите из предложенных текстовых и визуальных источников те, в которых выражены взгляды на природу человека и социальное взаимодействие, схожие с позицией автора текста, проявившейся в его выборе наиболее привлекательной стратегии стабилизации и регулирования.**



**А.**

**Б.** «Человечество не избежало пороков, требуя в отношении к себе известной степени осмотрительности и подозрительности. Но человеческой природе присущи и другие качества, оправдывающие также и известную долю уважения и доверия. Республиканская форма правления предполагает наличие этих качеств в более высокой степени, нежели любая другая».

**В.** «При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война всех против всех. Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех».

**Г.** «Помимо закона Взаимной Борьбы, в природе существует еще закон «Взаимной Помощи», который для успешности борьбы за жизнь, и в особенности для прогрессивной эволюции видов, играет гораздо более важную роль, чем закон Взаимной Борьбы».

**Д.** «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов».

**Е.** «Завоевание доверия соседей, сотрудников, партнеров, потребителей, инвесторов, горожан и граждан стоит заметных усилий, изменения привычек, поведения, ценностей. Да, в краткосрочной перспективе вас может обойти хитроватый конкурент, но в долгосрочной перспективе доверие воздастся сторицей».

**Ж.** «Поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага, <...> то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим».



3.

Ответ: Б Г Е Ж З

**7 баллов за полностью верный ответ.**

**4 балла за ответ с одной ошибкой.**

**3 балла за ответ с двумя ошибками.**

**0 баллов в ином случае.**

**2. На основании анализа визуального источника ответьте на вопросы:**

**А. Охарактеризуйте аудиторию, на которую направлен мультфильм. Что вам дает основание для такой характеристики?**

**Б. Что позволяет говорить о том, что авторы поднимают вопрос войны, как глобальной проблемы человечества? Приведите два положения.**

**В. Как отношение героев друг к другу влияет на их поведение? Приведите два положения.**

**Г. Раскройте смысл названия мультфильма. Ответ аргументируйте.**

Ответ:

**А.** Мультфильм ориентирован как на советского (российского) зрителя, так и на зарубежного. Обоснование: заголовок мультфильма дан на трех языках (русский, английский, немецкий).

**ИЛИ** Мультфильм ориентирован в первую очередь на взрослую аудиторию. Обоснование: серьезная проблематика (антимилитаризм), политически ориентированное содержание (против гонки вооружений в условиях холодной войны).

**2 балла**

**Б.** Положения ответа должны отражать сущностные признаки обществоведческого понятия «глобальная проблема»:

- общемировой, планетарный характер проблемы;

- создание угрозы человеческой цивилизации, выживанию всего человечества

**По 2 балла за каждое названное положение. Всего 4 балла.**

**В.** Могут быть приведены следующие положения:

• **Ключевой причиной конфликта становится непонимание поведения другого** (в мультфильме показано, как герои постоянно ориентируются на поведение другого, смотрят, что находится в его руках, воспринимают действия, направленные на защиту от агрессии, как сигнал готовности к агрессии).

• **Основа для поведения индивида – ожидаемое поведение другого индивида** (перед каждым действием персонажи смотрят на то, что делает другой)

• Герои мультфильма боятся друг друга, приписывают агрессивные намерения другому, это заставляет их вооружаться все более и более.

**По 2 балла за каждое названное положение. Всего 4 балла.**

Г. Страх заложен в природе человека, даже после гибели цивилизации, из уравновешенных чаш-половинок земли, появляются дубинка и каменный топор. **2 балла.**

*Может быть дан иной, имеющий основание ответ.*

**Всего 12 баллов.**

**3. Используя текстовый источник (идеи и терминологию автора текста), проанализируйте**

**А. логику поведения персонажей мультфильма;**

**Б. последствия поведения персонажей мультфильма.**

**В. какое решение проблемы, стоящей перед персонажами мультфильма, можно предложить исходя из логики текста?**

Ответ:

**А.** В мультфильме персонажи ориентируются на наихудшее возможное поведение другого индивида, как и в девианто-центрированной стратегии.

**Б.** В мультфильме негативный эффект от воздействия девианто-центрированных норм на изначально мирно настроенных индивидов привёл к исходу, неоптимальному с точки зрения всех сторон.

**В.** Возможное решение проблемы – отказ от девианто-центрированной стратегии, от ожидания худшего в индивиде. Ключевое – изменение ожиданий.

*Ответы могут быть даны в иной формулировке.*

**По 3 балла за каждый пункт ответа.**

**Всего 9 баллов.**

**Всего 28 баллов за задание.**

## **ЗАДАНИЕ 2. Ознакомьтесь с источниками и ответьте на вопросы.**

**А)** «Рассмотрим китайскую практику гуанькси. Это практика обоюдного обмена, её истоки лежат в древнейшей традиции подарка как начала длительных отношений. Практика гуанькси распространена в отношениях частных лиц, крупных бизнесменов, государственных служащих – лиц любого социального статуса, она не всегда имеет коррупционную составляющую.

**Д.** Хардинг описывает визит аукциониста Чжана к судье Хоу с подарочной бутылкой, за которым следует поиск судьёй Хоу учителя каллиграфии для сына Чжана. Это ещё не отношения *quid pro quo* (услуга за услугу), но через некоторое время именно Чжан стал ответственным за продажу конфискованных судом активов с молотка. На этом примере можно проследить, как трудно отличить гуанькси как культурную практику установления отношений от гуанькси как прямой коррупции. Верховный народный суд КНР признаёт различия между законной гуанькси и подкупом, но в значительной степени отдаёт этот вопрос на судебное усмотрение, указывая только два общих критерия: частота обмена и объём благ. При этом высшей мерой наказания за подкуп чиновника остаётся смертная казнь. Гуанькси фактически институализировалась в китайской системе государственного управления».

*(По Г. Милку)*

**Б)** «В эксперименте Кэмерона, проведённом в 2009 году, принимают участие три игрока, которые ходят по очереди. Роль каждого игрока выполняет человек, участник эксперимента. Первый игрок – фирма, которая может предложить или не предложить взятку чиновнику. Второй – чиновник,

который может эту взятку принять или не принять. Третий – обычный гражданин, который может потратить часть собственных денег на то, чтобы предотвратить дачу взятки или не делать ничего.

Результаты эксперимента сильно отличались в разных странах, например, в Индонезии и Сингапуре. В Сингапуре испытуемые намного чаще игнорировали дачу взятки и значительно чаще принимали решение принять ее, чем в Индонезии. Обратите внимание на показатели индекса восприятия коррупции (опрос экспертов, которые оценивают институциональные уязвимости к коррупции). На момент проведения эксперимента Сингапур занимал 5 место, а Индонезия – 122 (чем выше место страны, тем менее коррумпированной ее институты считаются аналитиками)».

*(По Ш. Банури и К. Эккель)*

**1. А. Как Генри Милк объясняет нормализацию коррупционной практики на примере китайского гуанькси? Назовите две выделяемых им причины нормализации коррупции.**

**Б. На основании собственных знаний предложите ещё 1 возможное объяснение нормализации коррупционных практик.**

В ответе должны содержаться следующие положения:

**А.** Милк считает источником нормализации коррупции историческую укоренённость близких к коррупционным социальным практик, а также сложность правового определения коррупционных практик

**По 3 балла за каждую названную причину. Всего 6 баллов**

**Б.** Возможные собственные объяснения: аномия в обществе, нелегитимность законодательства или его принципиальная неработоспособность, правовой нигилизм.

**3 балла за приведенное объяснение**

*Могут быть приведены иные верные объяснения.*

**Всего 9 баллов**

**2. А. Как отличаются результаты эксперимента Кэмерона и данные индекса восприятия коррупции?**

**Предложите два возможных объяснения наблюдаемого различия:**

**Б. одно – на основании текста Генри Милка,**

**В. одно – на основании собственных знаний.**

В ответе должны содержаться следующие положения:

**А.** Результаты эксперимента Кэмерона противоположны данным индекса коррупции в случае Сингапура и Индонезии: первый показывает более высокий уровень коррупции в Индонезии, второй – в Сингапуре. **3 балла**

**Б.** Возможное объяснение на основе текста Милка: в менее коррумпированном Сингапуре взятка воспринимается как подарок. **3 балла**

**В.** Возможное собственное объяснение: в менее коррумпированном Сингапуре люди более эмоционально нейтральны к взяткам, потому что не сталкиваются с ними; различие в уровне коррупции основано скорее на формальных социальных нормах, а не на неформальных. **3 балла**

*Могут быть приведены иные верные объяснения.*

**Всего 9 баллов**

**3. Как повлияет на возможные интерпретации результатов эксперимента Кэмерона:**

**А. распространённость практик, подобных гуанькси;**

**Б. отбор испытуемых среди чиновников.**

**Для каждого случая укажите, будет ли эксперимент завышать или занижать уровень коррупции в стране и объясните, почему.**

В ответе должны содержаться следующие положения:

**А.** В результате распространённости практик, аналогичных гуанькси, социальные нормы и обычаи, не наделённые коррупционным смыслом, будут ошибочно трактоваться как коррупционные. В результате данные эксперимента будут завышать уровень коррупции. ИЛИ Если практика обмена

подарками и услугами является традицией и в сознании участников эксперимента не равна коррупции, то они будут в ряде случаев воспринимать ситуацию передачи взятки именно как передачу подарка. То есть занижать уровень коррупции. **1 балл за ответ завышает или занижает уровень коррупции и 3 балла за приведенное обоснование.**

**Б.** Чиновники будут скорее отказываться от принятия взятки, так как для чиновников это означает признание себя коррупционером/уголовную ответственность. В результате данные эксперимента будут занижать уровень коррупции. **1 балл за ответ завышает или занижает уровень коррупции и 3 балла за приведенное обоснование.**

**Всего 8 баллов**

**4.** Молодая исследовательница Ксения во время работы над проектом, посвящённом коррупции, выдвинула свою гипотезу, которая заключается в том, что люди более склонны к активным формам гражданского противодействия коррупции в странах с умеренным климатом. **А. Действия какого из участников эксперимента должны в первую очередь стать объектом анализа Ксении? Б. Как можно проверить ее гипотезу? В. Что подтвердит верность ее гипотезы?**

4. В ответе должны содержаться следующие положения:

**А.** Ксения должна анализировать поведение третьего игрока. **1 балл**

**Б.** Чтобы проверить гипотезу Ксении, нужно сравнить, насколько в среднем отличается поведение третьего игрока в странах с умеренным климатом и в странах с другим типом климата. **2 балла.**

**В.** Если гипотеза Ксении верна, то в странах с умеренным климатом третий игрок будет чаще жертвовать собственными средствами и наказывать за взятку **2 балла.**

**Всего 5 баллов**

**Максимум за задание 31 балл**

### **ЗАДАНИЕ 3.**

**Ознакомьтесь с ситуацией и выполните задание.**

Всю территорию планеты Плюк занимает одноимённое государство с республиканской формой правления. Социальную структуру общества образуют две группы населения: чатлане и пацаки. Принадлежность человека к той или иной социальной страте определяется с помощью специальных приборов, называемых визаторами.

Конституция Плюка закрепляет равенство всех граждан перед законом и судом, однако в реальности пацаки подвергаются дискриминации. Фирмы, которыми владеют чатлане, отказываются обслуживать пацаков. Для детей-пацаков существуют специальные школы с более низким качеством образования и преподавателями-пацаками. Пацаки лишены права работать в государственном управлении, журналистике. Пацаки лишены избирательных прав, а также свободы собраний.

После прихода к власти диктатора-чатланина Господина ПЖ и его приспешников в стране установился авторитарный политический режим. Выступая с обращением к гражданам по вопросу справедливости социальной структуры общества, Господин ПЖ заявил:

«Многие представители международного сообщества, а также немногочисленные представители деструктивных внутренних сил утверждают, что на планете Плюк существует так называемая сегрегация. Это не является правдой, поскольку Конституция Плюка утверждает обратное, а оспаривание Конституции является преступлением. Стоит дополнительно отметить, что те, кто утверждает о наличии сегрегации, являются моими личными противниками, поэтому склонны намеренно распространять дезинформацию, следовательно, их тезис неверен.

Разделение на пацаков и чатлан сопровождало историю нашей страны на протяжении столетий, и за эти столетия были изобретены холодильник, ракета, компьютер и КЦ. Исторический опыт показывает, что наличие разделения – необходимый фактор научно-технического прогресса.

Более того, если на текущем этапе культурно-исторического развития предоставить пацакам право работать в государственном управлении или журналистике, то на следующем этапе развития фирмы

будут уже обязаны нанимать именно пацаков, что и будет подлинным актом дискриминации. За примерами далеко ходить не надо: во многих странах на планете Земля уже существует наказание за унижение достоинства человека по признакам пола или расы».

**Какие ошибки в аргументации допустил Господин ПЖ? Найдите не менее 4 ошибок и объясните, в чём они заключаются.**

Ответ:

- Отсутствие законодательного закрепления явления не означает его отсутствия в реальности. Более того, в случае недемократических режимов конституционные нормы могут не соблюдаться, как это было с политическими свободами из Конституции СССР 1936 года. («Это не является правдой, поскольку Конституция Плюка утверждает обратное»)
- Личность говорящего не может служить аргументом против высказываемого им тезиса. («...те, кто утверждает о наличии сегрегации, являются моими личными противниками, <...> следовательно, их тезис неверен»)
- То, что два события происходили одновременно, не означает, что одно из них было следствием или способствовало другому. («Исторический опыт показывает, что наличие разделения – необходимый фактор научно-технического прогресса»)
- Борьба с дискриминацией не обязательно приводит к обратной дискриминации. («если <...> предоставить пацакам право работать в государственном управлении или журналистике, то на следующем этапе развития фирмы будут уже обязаны нанимать именно пацаков»)
- Пример никак не связан с доказываемым тезисом, не иллюстрирует феномен обратной дискриминации («...во многих странах на планете Земля уже существует наказание за унижение достоинства человека по признакам пола или расы»)

**По 1 баллу за каждую верно указанную ошибку. По 3 балла за ее объяснение.  
Максимум за задание – 16 баллов.**

**Максимум за работу 75 баллов**