

**Московская олимпиада школьников по истории. 2017 год.
Заключительный этап. 11 класс.
КРИТЕРИИ**

Задание 1. Верны ли приведённые ниже утверждения? Впишите в соответствующие столбцы таблицы порядковые номера утверждений.

1. В правление Святослава началась чеканка первых русских монет.
2. Кровная месть была отменена только в соответствии с положениями «Правды Ярославичей».
3. Волнения 1257 г. в Новгороде были вызваны приближением «Неврюевой рати».
4. Дмитрий Красный приходился дедом Василию I.
5. В числе претендентов на российский престол в 1613 г. был английский король Яков I.
6. Решающим сражением русско-турецкой войны 1735–1739 гг. была битва под Ставучанами.
7. В результате восстания 1863–1864 гг. в Польше была отменена конституция 1815 г.
8. Д.А. Толстой участвовал в разработке как «Великих реформ» Александра II, так и контрреформ Александра III.
9. Решение о провозглашении России республикой в 1917 г. принял I Всероссийский съезд советов.
10. На завершающем этапе Великой Отечественной войны советские войска частично освободили территорию Дании.

Ответ:

ВЕРНО	НЕВЕРНО
2,5,6,8,10	1,3,4,7,9

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего 10 баллов.

Задание 2. Объясните происхождение следующих названий/терминов:

1. *Киево-Печерский* монастырь
2. *Варяжское* море
3. *Геннадиевская* Библия
4. *Тушинский* вор
5. *Изюмская* черта
6. *Великое* посольство
7. *Чесменское* сражение
8. *Негласный* комитет
9. *Октябристский* маятник
10. *Ленинский* призыв в партию

ОТВЕТ:

1. Монастырь, расположенный в пещерах под Киевом
2. Балтийское море. Прозвано «Варяжским» из-за контроля его скандинавами
3. Библия, составленная новгородским архиепископом Геннадием в 1499 г.
4. Лжедмитрий Второй. Прозван так благодаря своей ставке – подмосковному селу Тушино
5. Оборонительная черта, центром которой был город Изюм
6. Посольство Петра Великого в Европу, прозванное «великим» из-за прежде невиданного русского представительства за границей
7. Сражение 1770 г., произошедшее в Чесменской бухте
8. Комитет при Александре Первом по разработке реформ. Негласный – тайный, не обладающий официальными полномочиями
9. Своеобразная парламентская ситуация, сложившаяся в III Государственной думе и определявшаяся колебаниями фракции октябристов в вопросах одобрения законопроектов
10. Массовый прием в партии в 1924 году после смерти В.И. Ленина

По 2 балла за каждый верный ответ. 1 балл за ответ с незначительными неточностями. Всего 20 баллов.

Задание 3. Перед Вами – несколько плакатов и карикатур, связанных с историей внешней политики Советской России и СССР в первой половине XX века. Расположите их в хронологической последовательности и заполните таблицу.

Хронологический порядок (номер)	Буква изображения	Год(ы) события	Название события
1	В	1920 г.	Наступление Врангеля в Северной Таврии (принимается на юге Украины)
2	Г	1938 г.	Хасанские бои
3	А	1939 г.	Польский поход РККА
4	Д	1939–1940 гг.	Советско-финская война
5	Б	1945 г.	Завершение Второй мировой войны

По 1 баллу за каждый верный элемент ответа. Максимум за задание 15 баллов.

Задание 4. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – документы, связанные с «кружком ревнителей древнего благочестия». Напишите на их основе небольшую работу на тему: «Деятельность «ревнителей древнего благочестия» в середине XVII века».

А) 1649 г., апреля 12. – Грамота царя Алексея Михайловича о проведении повального обыска по челобитной на нижегородского Преображенского протопопа Конона Петрова.

В нынешнем во 157-м году, апреля в 6 день, били нам челом Нижнева Новагорода дворяня и дети боярские, и посадские люди Васка Пушнин с товарищи на нижегородцково протопопа на Конона во многих ево неправдах, что тот протопоп Конон¹ называет всяких людей не христианы и кумиропоклонниками, и роскольники христианской вере да нижегородцы всяких чинов люди от крестьянской веры не отступники и не кумиропоклонники и крестьянской вере не роскольники, в том всем протопоп Конон их поклепал, и нам бы их пожаловать, тому протопопу Конону в протопопех быть не велеть.

Да апреля ж в 11 день били нам челом Нижнева ж Новагорода приходских и уездных церковей попы и дьяконы, всяких чинов люди и подали челобитную за руками прошлого, 156-го году, а в той челобитной, ведомо де, что всякие люди затеяли ложно многие неправды, на протопопа Конона, били челом, чтоб его, протопопа, от соборные церкви напрасно отженут² не был, и чтоб нам их пожаловать, нижегородцов, челобитью поверить не велить, а протопоп Конон, будучи в Нижнем, у соборные церкви живет благочинно и поучает народ по заповедем Божиим, чтоб жили во благочестии и от бесовские игры и ото всяких скверных дел отстали, а наказывает он, протопоп, потому, что видит всяких чинов в людех на господские праздники на полях и в домех многое собранья, и, напився пьяни, бесовскими и душепагубными играми играют. <...>

И дворяне, и дети боярские, и всякие служилые и посадские люди по вечером з женами и з детьми на скоморошские игры на улицы и на поля сходятца ли, и чародейство и волхование какое в них есть, и хто именем такие богоотметные дела делает, и отцов во всяком наказании слушают и во всем их почитают, или хто отцов своих духовных не слушает и не почитает.

Б) 1649 г., мая 5. – Грамота митрополита Новгородского и Великолуцкого Никона на Холмогоры троицкому попу Трофиму Рогуеву.

Нуждами нам де пастырского правления, не вем коими Божиими судьбами, благоволением или попущением Божиим, обаче по долгу даной нам власти нуждами мне провещал к вам. Слово слышах от многих свидетелей нечто страшно, паче ж грешно, яко от причащения пречистаго тела и крови Христовы емлете мзду, сиречь деньги, у детей своих духовных. <...> И се отныне запрещаем и повелеваем от причащения Христовых тайн денег не имати. Аще ли по сем наказании дерзнет кто такое беззаконие сотворити и от причащения пречистых тайн Христовых возмет что, хотя мало, а нам о том ведомо будет, безо всякие милости суду и казни церковной предадим и по правилом святых Апостол и святых Отец священства вечно лишим, от церкви отлучим.

Да ты ж бы на Колмогорах и во всем Колмогорском уезду заказал накрепко по монастырем игуменом и к попом с причетники церковным розослал, а на посаде и сам надзирал, чтоб в церквах Божиих вечерни и заутрени, и обедни пели, и псалмы, и каноны говорили единоголосно со всяким духовным прилежанием, и к

¹ Конон Петров – протопоп соборной церкви Спаса Преображения в Нижнем Новгороде. Впоследствии примкнул к старообрядческому движению.

² Т.е. отстранен.

обедни благовестили во 2-м часу дни. <...> А в церкви б Божии в пение никакие шепты и басен не говорили и не глумились, и не смеялись, стояли со страхом и божественнаго пения слушали.

<...> А будет которого попа и дьякона пьяного увидишь, и ты б впервые по нашему указу на 6 недель не велел служить, а в другой ряд 12 недель, а в третьей год. А потом не уймаца, и тебе б к нам о том писать, и мы с ними сами церковным судом управимся.

А станут по заповеди к службе держать и заповеди не слушать, и тебе бы на тех ослушников писать к нам, и мы по правилу святых Апостол и святых Отец и попов, и причетников церковных от церкви отлучим. А мирские люди отнюдь в церковь Божию пьяни не ходили, и пьяных бы вы их не пуцали. А которые старцы и старицы на Колмогорах и во всем Колмогорском уезде живут в мире с мирскими людьми, а не в монастырех, и ты бы тем старцом и старицам велел старцом жить в мужском монастыре, а старицам в женском монастыре.

Да ты ж бы на Колмогорах и во всем Колмогорском уезде заказал накрепко, чтоб на свадьбах и на всяких пирах женской пол песней не пели, а веселые в домры и в гудки, и в свирели, и в гусли, и в волынки, и в цымбалы не играли, и в лошки не били, и в долони не плескали, и плуги и коледы не пели, и по вечерам и ночью по улицам никаких песней не пели, и [на] никакие бесовские игрища всякие люди не збирались. А домры и гудки и всякие бесовские игры, на кабаках и в домех сыскав, велел ломать и огнем жечь, чтоб они нигде не именовались, да и с медведи б не ходили и не плясали. А которые люди в том безчинстве не уймутся и тебя не учнут слушати, и ты б о таких делех писал на них к нам почасту нарочно, и мы учнем государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Руси писать, и велят за их ослушание и наказание чинить без пощады, чтоб иным неповадно, на их смотря, безчинствовати.

В) 1650 г., января 17. — Грамота митрополита Новгородского и Великолуцкого Никона на Холмогоры поповскому старосте троицкому попу Трофиму Рогуеву.

Ведомо нам учинилось и многие бьют челом нам с Колмогор и Колмогорского уезду и изо всей нашей Новгородской митрополии, и из уездов. Попы и дьяконы от церкви к церкви, и дьячки во дьяконы и в попы ставятся в погосты и в выставочные церкви, а у тех церквей попы и дьяконы есть, и в том у них меж собою в погостех и в выставках продажа³, а волостным людям убыток чинитца, а в церквах пения нет.

И мы впредь указали на Колмогорах и в Колмогорском уезде и во всей нашей Новгородской митрополии, которые вновь ставятца во дьяконы и в попы, и от церкви к церкви попом и дьяконом переходити у волостных людей у прихожан имати выборы неложные без подставки, да те бы выборы являти на Колмогорах и Колмогорского уезду тебе, поповскому старосте или Софейского дома нашим детям боярским колмогорским сиделым десятиником⁴, и к нам присылати в Великий Новгород; да челобитные за руками с выборами за руками вместе, чтоб во дьяконском и в поповском ставленьи без мирского совету в волостех не пролыгались. Да они же у Ростовского митрополита и у Вологодцкого архиепископа ставятся во дьяконы и в попы в нашу Новгородскую митрополию, и ставленные грамоты емлют с отпустными грамотами.

Да те выборы за руками велел к себе присылати на Колмогоры или Софейского дому и нашим детям боярским сиделым колмогорским десятильником, да и те выборы и челобитные заручные. И ты, староста, к выбором и к челобитным руки прикладывал да с ставлениками и присылал к нам в Великий Новгород. И мы тех учнем в дьяконы и в попы ставить, а без выборов и без челобитень заручных и без твоея руки ни во дьяконы, ни в попы не поставим.

Рекомендуемый план работы:

- 1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.**
- 2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.**
- 3. Состояние русской духовной жизни в середине XVII в. *Подумайте, в чем выражаются претензии власти и церкви к поведению мирян и духовных лиц.***
- 4. Меры и способы решения проблем, предпринимаемые «ревнителями»**
- 5. Выводы. Оценка деятельности «ревнителей» для понимания сущности будущей реформы.**

Ключи:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента. (8 баллов)

Участник должен показать знание основных фактов, связанных с «ревнителями благочестия», упомянуть главных его участников (Никона, Стефана Вонифатьева, Ивана Неронова и т.д.), рассказать кратко об их идеях (утверждения благочестия на основе строгого следования церковным уставам и постановлениям Стоглава 1551 г. и т.д.) **(до 4 баллов)**

Оценка **до 6 баллов** включительно выставляется в том случае, если участник знает о расцвете в первой половине XVII вв. еретических движений («хлысты», ересь Ивана Хворостинина и т.д.), а также о попытке

³ В данном случае речь идет о симонии – продаже церковных должностей.

⁴ Т.е. ведающим сбором церковной десятины.

церкви бороться с «латинским влиянием» в 1620-е гг., что обозначило необходимость развития этой тенденции.

8 баллов выставляется в том случае, если участник способен связать организацию «ревнителей» в кружок и интересы власти в первые годы правления Алексея Михайловича, видевшего в духовном обновлении общества путь к грядущему величию России.

2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы. (8 баллов)

Участник должен понимать, что перед ним акты источники. Первый источник создан государственной властью, тогда как документы Б и В – распоряжения митрополита Новгородского Никона (пока еще не патриарха!) в рамках своей церковно-территориальной юрисдикции. Задача источников – инструктирование местных должностных лиц для исправления бедственной ситуации на местах (**до 4 баллов**)

Оценка **до 6 баллов** включительно выставляется в том случае, если участник сформулирует следующие мысли: различие в происхождении источников позволяет посмотреть, какими мерами для исправления ситуации государство, а какими – церковь. Хронологически документы находятся на близком друг от друга промежутке, что позволяет проследить хотя бы общие тенденции в действиях ревнителей относительно распространения благочестия. Кроме того, документы посланы в разные регионы (Холмогоры и Нижний Новгород), на основании чего участник может сделать вывод о примерном сходстве ситуации в целом по стране.

8 баллов выставляются в том случае, если участник укажет, что документы изданы от официальных властей, имена «ревнителей» не указаны. Это показывает неофициальный характер кружка. Документы, таким образом, позволяют опосредованно проследить деятельность «ревнителей».

3. Состояние русской духовной жизни в середине XVII в. Подумайте, в чем выражаются претензии власти и церкви к поведению мирян и духовных лиц. (10 баллов. По 2 балла за каждую приведенную характеристику)

МИРЯНЕ:

– главная претензия, предъявляемая мирянам в документах А и Б – игра на «бесовских» музыкальных инструментах, околязыгские «игрища в полях», волхование и т.д. Причем в подобных действиях участвует и тяглое, и привилегированное население (что видно из документа А). Хорошо, если участник свяжет эти претензии с борьбой государства против скоморошества, развернувшейся еще при Филарете

– кроме того, пьянство отныне воспринимается наравне с обозначенными выше проступками, поскольку побуждает к подобным действиям (документы А и Б)

– население же агрессивно настроено против священников, которые поучают население (характерно, что челобитную на «неправды» Конона подает едва ли не весь Нижний Новгород, тогда как защищают его лишь церковники).

ДУХОВЕНСТВО:

– жестким требованием становится соблюдение единогласия в церквях во время церковных служб (документы Б и В)

– документ В прямо заявляет о наличии симонии в церквях, поставлении на церковные должности без выборов

– испорченность в среде духовенства доходит вплоть до взимания платы за исполнение причастия

– большие претензии в документе Б связаны с моральным обликом духовенства и монашества (зафиксированы случаи проживания чернецов с женщинами и т.д.). В документах есть намек и на употребление духовенством алкоголя

4. Меры и способы решения проблем, предпринимаемые «ревнителями» (10 баллов. По 2 балла за каждое приведенное положение)

– государство отвечает, как видно из названия документа А, повальным обыском по делу Конона (естественно, обыску подвергаются миряне с целью найти «бесовские» инструменты)

– в документе Б упоминается, что власть будет наказывать ослушников «без пощады», но конкретные меры не упомянуты

– относительно духовных лиц, взимающих плату за таинства, наказание устанавливается как отлучение от церкви (документ Б). Там же прописано и отлучение от церкви за неисполнение распоряжений высшей иерархии.

– пьянство среди белого духовенства наказывается отлучением от исполнения служб на разные сроки, что, разумеется, ведет за собой финансовые потери для таких священников (до 2 баллов)

– на продажу церковных должностей Никон отвечает усилением контроля за выборами, требованием рукоприкладств присутствующих на выборах, четким отказом отвергнуть любое поставление, совершенное без выборов

– участнику следует сформулировать мысль, что на данном этапе борьба ведет исключительно административными методами без преобразования церковных установлений (до 2 баллов)

5. Выводы. Оценка деятельности «ревнителей» для понимания сущности будущей реформы. (4 балла)

В этой части сочинения участник должен суммировать свои наблюдения и сделать общие выводы о том, насколько меры «ревнителей» оказались эффективны. Оценивается ясность и корректность формулировок, а также то, насколько логично они следуют из проделанного в работе анализа.

Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе источника.

Всего 40 баллов.

Задание 5. ЭССЕ. Перед Вами высказывания историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.
4. Владете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Знание исторических фактов.
2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).
3. Аргументированность суждений и выводов.
4. Знание историографии проблемы, мнений историков и современников.
5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

1. «Ольге ... так и не удалось сделать решительный выбор между Константинополем и Римом. <...> Но крещение Ольги и её попытка распространения христианства...подготовят почву для крещения Владимира и всей Русской земли» **(А.Ю. Карпов)**

2. «Княжеские съезды оказались неспособны примирить противоречивые интересы феодальных властителей. Но прежде чем раздробилось Древнерусское государство, Мономах сделал попытку удержать Русь, построив свою власть на новых началах» **(Б.Д. Греков)**

3. «При Калите не только не было сделано попытки свергнуть иго, но даже жестоко подавлялись стихийные народные движения, которые подрывали основы господства Орды. Этим Калита добился значительного усиления могущества Москвы» **(Л.В. Черепнин)**

4. «Шуйский вступил на престол в сложной социально-политической ситуации. Не обладая большим государственным умом, он просто...занял царский трон, используя взрыв народного негодования. На большее, как показало время, он не был способен» **(Г.В. Абрамович)**

5. «Пугачев ... продолжил дело Разина, Булавина, Болотникова. Но он более всего запомнился и дворянству, и крестьянам. В середине XIX века грозный призрак надвигающейся «пугачевщины» ... ускорил падение крепостного права» **(Н.И. Павленко)**

6. «Несмотря на низкую результативность, преобразования Александра I в сословном вопросе продемонстрировали обществу стремление и решимость правительства ликвидировать крепостное состояние» **(Ю.Э. Арипкина)**

7. «После событий 1830–1831 гг. Николай I оставил всякие попытки преобразований существующих учреждений. Взяв новый, строго консервативный курс, он уже не допускал от него никаких уклонений» **(А.А. Корнилов)**

8. «Витте оказался в истории Российской империи замечательной личностью в делах управления страной. Он оставил ... поистине исторические вехи: винная монополия, Транссиб, КВЖД, Портсмутский мир и Манифест 17 октября. И все его главная заслуга в том, что он стал для империи подлинным финансовым гением» **(А.В. Шишов)**

9. «Уже в первые после событий 9 января дни при всей отчаянной решимости царя не допускать перемен в государственном строе страны потребность в преобразованиях становилась непреодолимой. Они считались нужными с различных точек зрения: и для того, чтобы прекратить подъем общероссийской стачечной борьбы пролетариата, и для того, чтобы... удовлетворить либеральную оппозицию» («Кризис самодержавия в России. 1895–1917»)

10. «Февральская революция представляла собой удивительное явление. На очень короткий период союзниками стали заклятые враги. Столь разнородные силы сплачивались в борьбе против общего врага, точнее – против общего образа врага: февральскую революцию 1917 года невозможно представить без образа «тёмных сил»» (Б.И. Колоницкий)

11. «Для Германии битва под Сталинградом была тягчайшим поражением в её истории, для России – её величайшей победой. Под Полтавой (1709) Россия добила права называться великой европейской державой, Сталинград явился началом её превращения в одну из двух величайших мировых держав» (Г. Дерр)

Критерии:

1. Знание исторических фактов.

7 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. Приведены все факты, позволяющие раскрыть тему. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки и неточности.

6 баллов. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла.

5 баллов. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе отсутствуют грубые исторические ошибки.

4 балла. Тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

3 балла. Тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики. В работе присутствует не более 1 грубой исторической ошибки.

2 балла. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Отсутствуют грубые исторические ошибки.

1 балл. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 1 грубая историческая ошибка.

0 баллов. Приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранного исторического деятеля или исторический период. Имеется 2 и более грубых исторических ошибок.

При наличии в работе 2 и более грубых исторических ошибок по данному критерию выставляется 0 баллов независимо от количества приведённых фактов.

2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).

7 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

6 баллов. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

5 баллов. Приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

4 балла. Приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

3 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Отсутствуют терминологические ошибки.

2 балла. Приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы. Присутствует не более 1 терминологической ошибки.

1 балл. Приведен 1 исторический термин.

0 баллов. Термины не приведены. ИЛИ допущено более 1 терминологической ошибки при любом количестве исторических терминов.

3. Аргументированность суждений и выводов.

7 баллов. В работе высказано более 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

6 баллов. В работе высказано 5 аргументированных суждений по выбранной теме.

5 баллов. В работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме.

4 балла. В работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме.

3 балла. В работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме.

2 балла. В работе высказано 1 аргументированное суждение по выбранной теме.

1 балл. Аргументированные суждения отсутствуют, но можно понять общую авторскую позицию в контексте приведенных фактов.

0 баллов. Авторская позиция не заявлена и не может быть понята. Работа сводится к пересказу фактов.

4. Знание историографии проблемы, мнений историков.

7 баллов. Приведено не менее 3 позиций, отраженных в исторической литературе. Названы не менее 3 авторов. Приведены не менее 3 ссылок на конкретные работы.

6 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Названы 2 автора. Приведены 2 ссылки на конкретные работы.

5 баллов. Приведено 2–3 позиции, отраженные в исторической литературе. Назван 1 автор. Приведена 1 ссылка на конкретную работу.

4 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Назван автор. Приведена ссылка на конкретную работу.

3 балла. Приведены 2и более позиции, отражённых в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

2 балла. Приведена 1 позиция, отраженная в исторической литературе. Авторы не названы, ссылки не приведены.

1 балл. Приводятся обыденные суждения по рассматриваемой проблематике.

0 баллов. Суждений по рассматриваемой проблематике не приводится.

5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.

7 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Сделаны обоснованные выводы.

6 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрывается через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов. Выводы даются в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствуют.

5 баллов. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся в соответствии с поставленной задачей, но без внутренней логики, механически соединенные. Сделаны обоснованные выводы.

4 балла. Сформулирована в явном виде исследовательская задача. Суждения и аргументы приводятся частично в соответствии с поставленной задачей. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках, не соответствующих поставленной задаче или отсутствует.

3 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но она понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Сделаны обоснованные выводы

2 балла. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод дается в предельно обобщенных формулировках.

1 балл. Исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведенных суждений и аргументов. Вывод отсутствует.

0 баллов. Работа сводится к пересказу фактов.

Всего 35 баллов.

Максимум за работу 120 баллов.