

Задание 1. ПРАКТИКУМ

Перед вами подборка материалов из научных изданий по проблеме эвтанази. Ознакомьтесь с ними и выполните следующие задания.

1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему: «**Может ли смерть быть «хорошей»**». В своих тезисах постарайтесь выделить различные позиции по отношению к указанной проблеме, слабые и сильные стороны в аргументации каждой из предложенных позиций, основываясь на материалах, приведённых ниже. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

1.2. Представьте, что вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексный анализ проблем эвтанази. Назовите 4 параметра, по которым вам представляется возможным провести анализ с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

Эвтаназия

I. В этом последнем разделе мы начали разговор о проблеме добровольной эвтанази, и её мы должны теперь обсудить. Что можно сказать о случае, когда нет никаких сомнений в том, что кто-то хочет умереть: или он сказал нам заранее, что он хотел бы этого в подобных обстоятельствах и не дал никакого знака об изменении этого, или же он говорит нам это теперь, будучи в полном сознании и трезвом уме. Мы наверняка можем сказать, что возражения, выдвинутые ранее против актов эвтанази, которые, как следует помнить, все основывались на понятии прав, здесь снимаются. Это не означает, что можно было нарушить чьё-то право на жизнь, убивая его, с его разрешения и, собственно, по его просьбе. Почему кто-то не может отказаться от своего права на жизнь и даже, как это более вероятно могло случиться, отменить некоторые из обязанностей невмешательства, которые это право включает? Обращаясь теперь к возражению, обычно выдвигаемому против причинения смерти другому человеку,— это противоречит милосердию или благожелательности,— мы должны сказать совершенно другое. Милосердие — это добродетель, которая связана с благом других, и поскольку жизнь обычно является благом, милосердие требует, чтобы она сохранялась или продлевалась. Но поскольку мы определили акт эвтанази как смерть человека ради его собственного блага, то милосердие будет высказываться, как правило, за неё. Это, конечно, не означает, что милосердие может потребовать такого акта эвтанази, который запрещался справедливостью, но если акт эвтанази не противоречит справедливости, т. е. он не нарушает права, милосердие будет скорее за него, чем против.

Защитники эвтанази часто настаивают на том, чтобы весь этот вопрос рассматривался с другой точки зрения. Да разве, они могут спросить, не является случай эвтанази тем случаем, когда приходится выбирать из двух зол? Если одно хуже другого, что же плохого в выборе меньшего зла? Ответ на этот довод должен основываться на следующем признании: сравнение недостатков двух перспектив—смерти и постоянного страдания—не должно прикрывать тот факт, что обе эти перспективы тем не менее являются плохими. Защита в поддержку эвтанази предполагает, что постоянное страдание—плохо. Но смерть по своей природе тоже является злом. Св. Фома Аквинский правильно определил доброту как полноту бытия. Доброта в человеке и для человека—это обладание всей совокупностью человеческих сил—от питания, зрения и эмоций до разума.

Если как смерть невинного, так и постоянное страдание являются плохими, то выбор и стремление к одному из этого означает стремиться к плохому. Это выбрать действие, которое есть зло в отношении к своей цели. Выбирая смерть (т.е. умерщвление), в противоположность простому примирению с тщетностью дальнейшего продления жизни и позволению смерти прийти, мы совершаем ошибку. Любой акт эвтанази, как выбор смерти, попадает под этот запрет.

Можно привести три возражения в пользу эвтанази и против её запрета. Во-первых, так как боль, связанная с продолжением жизни, также зло, то делает ли врач меньше зла, отказываясь осуществить добровольную эвтаназию, чем выполняя её? Ответом будет: Нет! Отказ прибегнуть к эвтаназии означает решение переносить боль; это не выбор самой боли. Хотя боль сама по себе плоха и причинение её зло, решение переносить боль—добродетельно. Это—акт стойкости.

Естественно, не следует говорить, что избавление от боли плохо, или же что терпеть эту боль в полной её силе было бы лучше, чем её облегчить. Но это подчеркивает глубокую несоразмерность между выбором эвтаназии и выбором терпения, которая скрывается за подходом "из двух зол меньшее". Один выбор, и только один,— выбор причинять зло.

Во-вторых, не являются ли смертная казнь и смертоносные акты самообороны также выборами смерти? Положение самообороны не совсем ясное. Защищающийся может намереваться только остановить нападающего, хотя он знает, что употреблённое средство—опасно нападающему. Но такой неясности у смертной казни нет. Палач имеет вполне определённое намерение умертвить осуждённого. Но из-за его злодейства преступник оказывается в весьма парадоксальном и почти уникальном положении. Для него, и только для него, единственный способ вести добродетельную (здесь, справедливую) жизнь—отдать то (жизнь), что является непременным условием любого будущего внутренне ценного действия. Таким образом, только здесь намеренная отдача жизни—не принятие риска, но прямой отказ от жизни—не нравственно неверное действие.

В-третьих, да разве выбор меньшего из двух зол не является нравственно предпочтительным в ситуации, когда в перспективе только зло? Это, конечно, не просто вопрос об эвтаназии, но вопрос об основных принципах теории долга. Следует ли судить поступки только по их последствиям или же в них самих есть та природа, согласно которой они либо плохие, либо хорошие? Большинство действий которые считаются внутренне (или по своим природам) злыми—убийство невинного человека, кража чужого имущества, и тому подобные—являются действиями с явно плохими следствиями Тем не менее, мы не можем забыть глубокое различие между этими двумя теориями.

Английский философ Филиппа Фут

II. Эвтаназия нарушает принцип святости человеческой жизни, поскольку основным аргументом в пользу эвтаназии является утверждение о благодати не самой жизни как таковой, а жизни с определенными качественными признаками. Эвтаназия в таком случае мыслится как достойный способ поведения в ситуации, когда жизнь теряет качества, которые делают её благом. Из этого утверждения следует, что жизнь направлена на благо, но сама по себе жизнь не является благом. В рамках мировосприятия, которое признает саму жизнь благом, аргументировать эвтаназию было бы невозможно.

Эвтаназия является невероятной нагрузкой на человеческую совесть. Уже стал хрестоматийным так называемый случай врача Джона Краа. В 1965 г врача пожилого возраста Дж. Краа обвинили в умышленном убийстве своего 80-летнего пациента и товарища Фредерика Вагнера, страдавшего болезнью Альцгеймера. Чтобы прекратить страдания своего друга, Краа тайно, никому не сообщая, ввел ему тройную дозу инсулина, после чего Ф. Вагнер умер. Краа зафиксировал смерть Вагнера, а когда правда открылась - врача арестовали. На время следствия доктора Краа отпустили под залог, а через две недели он сделал себе смертельную инъекцию и ушел из жизни.

Невероятное давление принятого решения об эвтаназии косвенно подтверждается тем, что соответствующие решения в странах, где практика эвтаназии имеет юридически узаконенные формы, принимают коллегиально - специально созданными этическими комитетами, представляющими достаточно полно интересы как больного, так и всего общества. В состав этих комитетов входят врачи, представители администрации лечебного учреждения, работник службы социального страхования, представители религиозной общины, общественности, философы, этики и др. Такое расширенное представительство обусловлено необходимостью коллективного распределения ответственности за принятое решение.

Моральная санкция эвтаназии увеличивает опасность злоупотреблений со стороны врачей и родственников пациента, особенно в ситуации безнадежного состояния, что может привести к дискредитации медицинской специальности и иметь негативные последствия для общественной жизни в целом (потенциальная опасность формирования социальной стратегии избавления от недееспособных граждан, которая будет иметь правовое обеспечение). Мораль является одним из последних препятствий злоупотреблениям, поэтому моральная легитимация эвтаназии придаст ей статус благого дела, что может открывать неограниченные возможности для того, чтобы «грешить с чистой совестью».

Эвтаназия недопустима, если учитывать возможность диагностических и прогностических ошибок. Сторонники этого аргумента утверждают, что в случае неправильного диагностирования можно потерять жизнь, а также поспешность осуществление эвтаназии может не учитывать того обстоятельства, что через некоторое время может появиться лекарственное средство, способное привести к выздоровлению смертельно больного. Правовая легитимация эвтаназии может стать серьёзным препятствием развития медицинского знания, направленного на поиск новых лекарственных средств. Получится, что значительно проще и дешевле «отпустить» больного из жизни, чем финансировать изобретение новых лекарств.

Существует альтернатива эвтаназии - современная паллиативная медицина, развивающаяся на основе понимания эвтаназии как совокупности действий, направленных на облегчение процесса умирания, а не совершения акта «милосердного убийства». В основе концепции паллиативной медицины лежит отказ от экстраординарных (трудоёмких, болезненных, дефицитных, дорогостоящих) методов лечения и сосредоточение на облегчении боли страдающих. Такая помощь предоставляется в хосписах (англ hospice - изначально означало постоянный двор, особенно для больных путников, который содержался, как правило, религиозным орденом; от лат hospitium - гостеприимство, убежище, отель) - медико-социальных учреждениях, в которых специально подготовленные врачи и средний медицинский персонал эффективно решают проблемы борьбы с болью и иными симптомами, связанными с процессом умирания. Большое внимание уделяется также ослаблению душевных страданий, осуществляется психологическая подготовка пациента и его семьи к принятию смерти как естественного этапа завершения жизни. Паллиативная помощь может осуществляться не только стационарно, но и амбулаторно. Поэтому правильное понимание хосписа – это не только специальное учреждение, а особое место для оказания квалифицированной помощи обученным персоналом смертельно больным людям в последний период их жизни. Цель хосписов - уменьшить страдания - нередко требует таких доз обезболивающих лекарств, что подобное лечение ускоряет смерть пациента. Такая тактика называется косвенной (опосредованной) эвтаназией, которая уже не выглядит столь шокирующе, как прямое и быстрое лишение жизни из благих побуждений.

Данные социологических опросов проведенных *Исследовательским центром портала Superjob.ru* **Респондентам был задан вопрос «Что такое эвтаназия?», при ответе они могли выбрать несколько вариантов. Результаты ответов распределились следующим образом:**

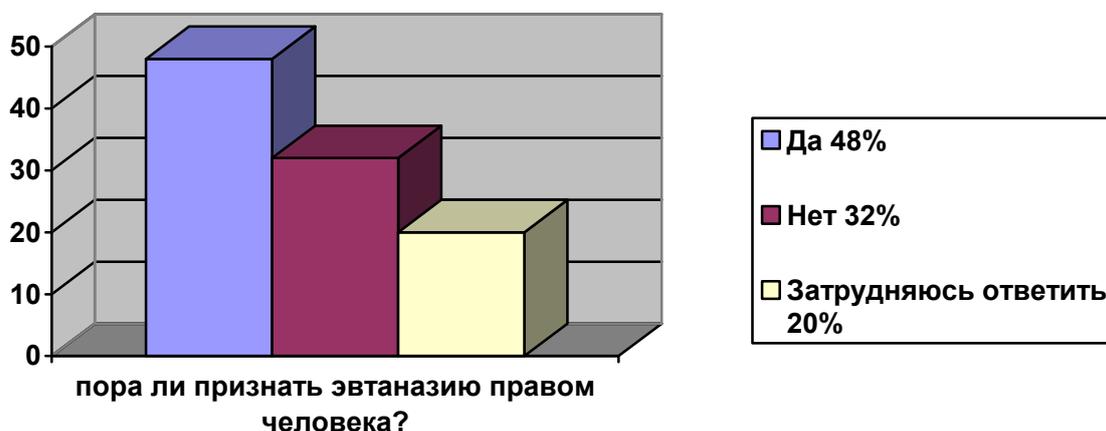
Таблица 1. Установки респондентов в отношении эвтаназии

Что такое эвтаназия?	Общая совокупность (%ответивших)	Медики(% ответивших)	Не медики(% ответивших)
1. Действия врача по ускорению смерти по просьбе пациента	50	50,6	49,2
2. Ускорение смерти тех, кто переживает невыносимые страдания	23,3	29	15,9
3. Прекращение жизни лишних людей	4,5	1,2	8,7
4. Забота об умирающих	8,7	9,3	7,9
5. Применение каких-либо действий по ускорению смерти страдающего пациента с безнадёжным прогнозом в последней фазе его болезни.	42,2	51,2	31
6. Отказ медиков от мер, способствующих продлению жизни больных с безнадёжным прогнозом в последней фазе болезни	17	13,6	21,4
7. Другое	4,2	3,1	5,6
8. Затрудняюсь ответить	2,4	1,9	3,2

«Хорошая смерть» – вот как переводится на русский язык красивое греческое слово «эвтаназия», под которым подразумевается прекращение жизни безнадежного, испытывающего непереносимые боли больного по его собственной просьбе. В ряде стран эвтаназия признана правом человека: между ней и достойным уходом поставлен знак равенства. Согласно российскому законодательству, эвтаназия – это убийство. Однако, по результатам социологического опроса, проведенного ЦМиСИ Кадрового Дома «СуперДжоб» (www.superjob.ru), почти половина (48%) россиян считает, что у человека должно быть право прибегать к помощи врачей, дабы добровольно уйти из жизни. Термин "эвтаназия" был введен английским философом 16 века Фрэнсисом Бэконом для обозначения легкой безболезненной смерти. Однако эвтаназия известна с глубокой древности: в Спарте убивали младенцев, родившихся слишком слабыми, а у ряда первобытных племён существовал обычай убивать или оставлять без присмотра больных и стариков, ставших обузой для семейства. На данный момент этот метод прерывания жизни безнадежно больного человека легализован в ряде европейских стран (Голландия, Бельгия, Швейцария), также он узаконен в единственном штате США – Орегоне. Жаркие споры о гуманности и целесообразности эвтаназии ведутся по всему миру, в том числе и в России.

На вопрос: «Как Вы считаете, пришла ли пора российскому законодательству признать эвтаназию правом человека?» - ответили более 5000 граждан РФ от 18 лет и старше:

Диаграмма 1.



Респонденты, признающие эвтаназию правом человека (48%), в своих комментариях чаще всего обращали внимание на следующее:

- каждый человек имеет право выбора: «на то человек и существо разумное, чтобы самому решать, пожить ли подольше или уйти из жизни, освободив себя от мучительных болей, а близких от ухода за ним»; «обрекать на мучения – жестокость, право выбора должно быть»; «если человек в ясном уме принимает решение умереть, то это его право»; «пора в России соблюдать права человека, и право на смерть – тоже право»;

- лучше принять смерть в случае неизлечимого заболевания, чем испытывать страдания и быть обузой для семьи: «это лучше, чем годами лежать, прикованным к койке, терпеть боли и мучать родных»; «я и сама не хотела бы вести жизнь растения и доставлять трудности близким»; «ожидание смерти намного хуже самой смерти»; «тяжко смотреть, когда мучается самый близкий человек. Тем, кто не сталкивался с этой проблемой, трудно это понять»;

- это приемлемо только при условии жёсткого контроля за проведением этой процедуры: «нужно юридически правильно это оформить, чтобы эвтаназия не стала узаконенным убийством»; «эвтаназию можно признать правом человека, но есть опасность злоупотреблений и вредительства, в частности со стороны медперсонала: мошенничество и незаконные действия врачей, смерть по заказу третьих лиц и т. п.»; «да, хотя есть опасения, что могут быть злоупотребления»; «здесь важно, кто, при каких обстоятельствах и каким способом будет делать

это; необходимо чётко продумать механизм защиты человека от возможных преступных посягательств на его жизнь под предлогом «достойной смерти».

Участники опроса, выступившие против легализации эвтаназии в России (32%), привели следующие аргументы:

- это противоречит религиозным и этическим нормам: «никто не волен лишать человека жизни, если эвтаназию разрешить, то мы перестанем быть людьми»; «жизнь дана Богом, и только Бог имеет право лишить человека жизни»; «я верующий и считаю, что человек не вправе вмешиваться»; «эвтаназия не признается ни одной религией, а в связи с тем, что в России возрождается духовность, вопрос об эвтаназии ставить преждевременно»; «у человека нет такого права»; «жизнь каждого человека бесценна!»;

- наша страна не готова к этому шагу, так как, скорее всего, последуют злоупотребления: «это решение приведет к необратимым последствиям, действиям против человеческой жизни»; «в нашей стране эвтаназию легко превратят в преднамеренное убийство в корыстных целях, без согласия самого человека»; «дельцы от медицины воспользуются правом на убийство одиноких и незащищенных людей»;

- больной в силу своего самочувствия может сделать неверный выбор: «больной человек, решивший подвергнуть себя эвтаназии, не всегда может адекватно оценивать ситуацию»; «болеющий человек не является выразителем свободной воли, он может попросить облегчить свой уход под влиянием момента. А вдруг диагноз – врачебная ошибка? Этим могут воспользоваться родственники, выражая свое мнение, а не желание больного»; «каждый человек до последней минуты хочет жить»; «многие люди, подписавшие согласие на данную процедуру, в последний момент меняли свое мнение».

Эвтаназия - это проблема не столько медицинского, сколько этического плана, поэтому неудивительно, что немалое количество респондентов не смогло дать однозначный ответ. Вариант «затрудняюсь ответить» выбрал каждый пятый участник опроса. Свои сомнения они изложили в комментариях:

«С одной стороны, тяжело смотреть на безнадежных людей, которые измучены болезнью и желают как можно быстрее избавиться от страданий, а им искусственно продлевают жизнь, а с другой стороны – не всякий сможет лишить человека жизни».

«Все зависит от ситуации. Это слишком щепетильный вопрос».

«Человек, который хочет добровольно уйти из жизни, имеет на это право, но тем самым он невольно обрекает на убийство другого человека».

«С одной стороны, сказать эвтаназии «нет» - значит продолжить мучения людей, которые тяжело больны и хотели бы избавиться от этих мук, с другой стороны, дав зеленый свет эвтаназии, мы развязываем руки недобросовестным врачам».

«Затрудняюсь ответить, так как слишком сложно принимать это решение родственникам, даже если у больного нет шансов выжить».

Написанные вами тезисы выступления на тему: «Может ли смерть быть хорошей?» будут оцениваться жюри по следующим критериям:

- 1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.*
- 2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.*
- 3. Владение обществоведческими знаниями и теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.*
- 4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.*
- 5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.*
- 6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.*

Предложенные вами показатели для исследования проблем этаназии будут оцениваться жюри по следующим критериям:

1. Наличие 4-х предложенных показателей для проведения анализа. Четкость формулировок и научная корректность предложенных показателей.
2. Обоснованность важности сформулированных показателей содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.
3. Обоснованность важности сформулированных показателей социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.
4. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.

Задание 2. Эссе.

Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. «Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в карман». *Гегель Георг Вильгельм Фридрих*
2. «При более тщательном анализе мы обнаружим, что наука вообще не знает «голых фактов», а те «факты», которые включены в наше познание, уже рассмотрены определенным образом и, следовательно, концептуализированы». *П. Фейерабенд*
3. «Врагам и в вероятном не верь, друзьям и в невероятном верь». *Фалес*
4. «Законы подобны паутине: если в них попадет бессильный и легкий, они выдержат, если большой – он разорвет их и вырвется». *Солон*
5. «С политикой следует обращаться как с огнем: не подходить слишком близко, чтобы не обжечься, и не очень удаляться, чтобы не замерзнуть». *Антисфен*
6. «Покупающие власть за деньги привыкают извлекать из нее прибыль». *Аристотель*
7. «Невозможность похвастаться богатством люди полагают равной его потере, а хвастаются всегда вещами излишними, а не необходимыми». *из Марка Катона*
8. «Все великие истины начинались как кощунства». *Д.Б. Шоу*
9. «Администрация делит на податных и привилегированных... Но ни одно деление не годно, ибо все мы народ и всё то лучшее, что мы делаем, есть дело народное». *А.П. Чехов*
10. «Гражданин должен властвовать над своим государством». *Аристотель*
11. «Хороших налогов не бывает». *У. Черчилль*
12. «Народ должен защищать закон, как свой оплот, как охранительную свою стену». *Гераклит*

Жюри будет оценивать ваши эссе по следующим критериям

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.
2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.
3. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.)
4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.