

**Задание 1. Перед вами отрывки важнейших законодательных актов XVIII века.**

**1.1.** Цифрами обозначены отрывки законодательных актов. Соедините отрывки с полными названиями этих актов, обозначенными римскими цифрами. Внесите их в таблицу в хронологическом порядке, указав в соответствующей графе год их создания.

**1.2.** Соотнесите портреты правителей с изданными ими законодательными актами. В соответствующей графе укажите имя правителя и годы его правления.

**1.3.** Среди портретов Вы обнаружите один лишний. В отдельной строке укажите буквенное обозначение портрета, имя правителя и даты правления.

1. «1). Ни с кем войны не вчинять. 2). Мира не заключать. <...> 5). У шляхетства живота и имени и чести без суда не отымать. 6). Вотчины и деревни не жаловать. 7). В придворные чины как русских, так и иноземцев без совету Верховного тайного совета не производить»
2. «Объявляем сей указ всем подданным нашего государства, какого чина и достоинства оныя ни есть. Понеже разделением имений после отцов детям недвижимых великой есть вред в государстве нашем, как интересам государственным, так и подданным и самим фамилиям падение, а именно: <...>»
3. «<...> 8). Без суда да не лишится благородный дворянского достоинства. ... 15). Телесное наказание да не коснется благородного. ... 19). Подтверждаем благородным дозволение вступать в службы прочих европейских союзных Нам держав и выезжать в чужие края.
4. «Повелевая всем и каждому наблюдать, дабы никто и ни под каким видом не дерзал в воскресные дни принуждать крестьян к работам, <...> как для крестьян собственно, так и для работ их в пользу помещиков следующих, при добром распоряжении достаточны будут на удовлетворение всяким хозяйственным надобностям»

- I. Указ о трехдневной барщине
- II. «Кондиции»
- III. Жалованная грамота дворянству
- IV. Указ о единонаследии



А.



Б.



В.



Г.



Д.

### **Задание 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ**

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – сочинение П.А. Валуева «Дума русского», посвященная крупнейшему внешнеполитическому событию середины XIX века – Крымской войне 1853-1856 годов. Напишите на основе этого текста небольшую работу «**Осмысление русским обществом поражения в Крымской войне**».

*П.А.Валуев. «Дума русского во второй половине 1855 года»*

Грустно! Я болен Севастополем! Лихорадочно думаю с вечера о предстоящем на следующее утро приходе почты. Лихорадочно ожидаю утром принесения газеты. Иду навстречу тому, кто их несет в мой кабинет; стараюсь получить их без свидетелей. Истинной жизни полминуты в день, остальное время я жду этой полминуты или об ней думаю. Всему другому хочется сказать: теперь не время!

Наши корабли потоплены, сожжены или заперты в наших гаванях! Неприятельские флоты безнаказанно опустошают наши берега! Неприятельские армии безнаказанно попирают нашу землю, занимают наши города! Где силы наши? Где завет прежней славы и прежних успехов? Где превосходство войск наших, столь стройно грозных под Красным Селом?

Вопрос о причинах, объясняющих наши неудачи и нынешнее затруднительное положение нашего отечества, естественно возникает в сердце каждого русского.

В исполинской борьбе с половиною Европы нельзя было доселе скрывать, под сенью официальных самовосхвалений, в какой и в каких именно отраслях государственного могущества мы отстали от наших противников. Оказалось, что в нашем флоте не было тех именно судов, в сухопутной армии того именно оружия, которое требовалось для уравнивания боя; что состояние и вооружение наших береговых крепостей были неудовлетворительны; что у нас недоставало железных и даже шоссейных дорог более, чем где-либо необходимых на тех неизмеримых пространствах, где нам надлежало передвигать наши силы. Европу колебали несколько лет сряду внутренние раздоры и мятежи; мы наслаждались ненарушимым спокойствием. Несмотря на то, где развивались в продолжение этого времени быстрее и последовательно внутренние и внешние силы?

Благоприятствует ли развитию духовных и вещественных сил России нынешнее устройство разных отраслей нашего государственного управления? Отличительные черты его заключаются в

повсеместном недостатке истины, в недоверии правительства к своим собственным орудиям и в пренебрежении ко всему другому. Многочисленность форм подавляет у нас сущность административной деятельности и обеспечивает всеобщую официальную ложь. Взгляните на годовые отчеты: везде сделано все возможное, везде приобретены успехи, везде водворяется, если не вдруг, то по крайней мере постепенно, должный порядок. Взгляните на дело, всмотритесь в него, отделите сущность от бумажной оболочки, то, что есть, от того, что кажется, и - редко где окажется прочная, плодотворная польза. Сверху - блеск, внизу - гниль. В творениях нашего официального многословия нет места для истины: она затаена между строками. Но кто из официальных читателей всегда может обращать внимание на междустрочия?

Все правительственные инстанции уже ныне более заняты друг другом, чем сущностью предметов их ведомств. Высшие едва успевают наблюдать за внешнею правильностью действий низших инстанций; низшие почти исключительно озабочены удовлетворением внешней взыскательности высших. Самостоятельность местного начальства до крайности ограничена, а высшие начальники, кажется, забывают, что доверие к подчиненным и внимание, оказываемое их взгляду на дело, суть также награды, хотя об них и не вносятся срочных представлений в комитет гг. министров.

Везде преобладает у нас стремление сеять добро силою. Везде пренебрежение и нелюбовь к мысли, движущейся без особого на то приказа. Везде опека над малолетними. Везде противоположение правительства народу, казенного частному вместо означенания их естественных и неразрывных связей. Пренебрежение каждому из нас в особенности и к человеческой личности вообще водворилось в законах.

#### **Рекомендуемый план работы:**

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента.
2. Характеристика представленного источника, оценка возможностей, которые он дает для освещения проблемы.
3. Анализ причин поражения армии по П.А. Валуеву.
4. «Дума русского» П.А. Валуева как критика николаевской системы власти.
5. Выводы. «Дума русского» как обоснование необходимости Великих реформ.

**Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана.**

**Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью источника – обратите особое внимание на третий пункт плана.**

#### **Задание 3. ЭССЕ**

**Перед Вами высказывания историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать**

**собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:**

1. **Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).**
2. **Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).**

**3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.**

**4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.**

**Жюри, оценивая Вашу работу, будет руководствоваться следующими критериями:**

**1. Знание исторических фактов.**

**2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.).**

**3. Аргументированность суждений и выводов.**

**4. Знание историографии проблемы, мнений историков.**

**5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме.**

1. «Иван Калита был силен между князьями русскими и заставлял их слушаться себя именно тем, что все знали об особенной милости к нему хана и потому боялись его. Он умел воспользоваться как нельзя лучше таким положением» (Н.И. Костомаров).

2. «... Не только разорение страны, даже не только жестокое крепостничество, но и в не меньшей степени развращающее влияние на общественное сознание обуславливают отрицательную оценку роли опричнины и в целом деятельности Ивана Грозного в истории России» (В.Б. Кобрин)

3. «Екатерину можно назвать виновницей крепостного права не в том смысле, что она создала его, а в том, что это право при ней из колеблющегося факта, оправдываемого временными нуждами государства, превратилось в признанное законом право, ничем не оправдываемое» (В.О. Ключевский).

4. «Напрасно считают Павла I каким-то случайным эпизодом нашей истории, печальным капризом недоброжелательной к нам судьбы, не имеющим внутренней связи с предшествующим временем и ничего не давшим дальнейшему» (В.О. Ключевский).

5. «Александр сам принимал решения и не был одурачен Наполеоном... Тильзитские соглашения создали грубое разделение Европы на сферы русских и французских интересов» (Д. Маккензи, американский историк).